



Sociedad Asturiana de Filosofía

Boletín nº 1
Nueva época

TARJETA DE INTERFASE

Edita Sociedad Asturiana de Filosofía

Deposito Legal AS-4.718/2002

Imprime: Imprenta Gofer

Consejo de Redacción: Laura María Díaz Díaz, Marcelino Javier Suárez Ardura, Alberto Hidalgo Tuñón, Alberto Muñoz González, Javier González Fernández, Pablo Huerga Melcón, Salvador Centeno Prieto, Manuel Genaro Gereduz Riera, Román García Fernández, Francisco Noval Fernández, Manuel García Nieto y Emilio Jorge González Nanclares

Índice

1. <i>La filosofía en curso</i>	5
2. <i>Memoria de actividades: La filosofía puesta en marcha</i>	7
3. <i>Conferencia de R. Sánchez Ortiz de Urbina: Cien años de Fenomenología: actualidad de las Investigaciones Lógicas de Edmund Husserl (1859-1938)</i>	9
4. <i>I Jornadas, sobre Baltasar Gracián: Ética, política y filosofía en el 400 aniversario de Baltasar Gracián</i>	11
5. <i>En homenaje a nuestro profesor José Manuel Fernández Cepedal</i>	14
6. <i>II Jornadas sobre Superstición, Creencia y Pseudociencia</i>	15
7. <i>Curso sobre el desarrollo del currículo de Filosofía</i>	18
8. <i>Olimpiadas de filosofía: Hacia dónde mirar</i>	19
9. <i>Los filósofos en las I olimpiadas</i>	21
10. <i>Los primeros trabajos olímpicos:</i>	
10.1. <i>1º premio. Duelos de Medianoche</i>	25
10.2. <i>2º premio. Algunos asuntos filosóficos sobre la Sociedad de la Información</i>	33
10.3. <i>3º premio. Manipulación de la información</i>	43
11. <i>Las II Olimpiadas en marcha. Proyecto</i>	53
12. <i>25 años de S.A.F. Relación de todas las juntas directivas</i>	55



Sociedad Asturiana de Filosofía

Avda. de Galicia 31 33005 OVIEDO
Apdo. 2037 33080 OVIEDO

1. La filosofía en curso

No es fácil decidir ni mantener el curso de la filosofía y menos en una región que, como Asturias, se ha caracterizado tradicionalmente por un elevado impulso en el desarrollo de la misma.

No obstante desde la Sociedad Asturiana de Filosofía, actualmente renovada, no hemos cejado, ni cejaremos ni un momento, en que dicho impulso siga vivo, o al menos, en que no se pierda el pulso que con tan buen acierto llevaron nuestros predecesores adelante.

No constituye, sin embargo, tarea fácil este asunto. Las crisis de las humanidades que nos afecta implica una profunda revisión de los criterios y principios que ondean en nuestra región y sociedad. Desde elevadas instancias académicas se arguye contra el retraimiento de este tipo de saberes, incluso, desde aquellas atalayas que más deberían velar por su conservación, que por su reconversión.

En estos dos escasos años que llevamos al frente de la organización hemos pretendido que un fino hilo siga uniéndonos con las diferentes instituciones del Principado, en la idea que, desde ellas, puedan llevarse a buen puerto algunos de nuestros fines y objetivos. Hemos encontrado un eco encomiable, que desde aquí destacamos, en la Obra Social y Cultural de CajAstur, que desde el principio ha apoyado generosamente nuestras actividades. No podemos decir lo mismo de otros organismos, algunos de los cuales como es el caso de la Consejería de Cultura, por lo que representa, deberían haberse hecho un eco mayor de nuestras solicitudes, que no se pueden ni se deben tomar al mismo nivel que el de otras asociaciones culturales, muy respetables por otro lado, que tienen como fines, por ejemplo, la recreación folklórica, gastronómica, fotográfica, filatélica o belenística de la región. Aún estamos esperando la firma de un convenio de



colaboración para la formación del profesorado que en su día enviamos al Consejero y que no ha obtenido más que el silencio como respuesta. Mención aparte merece la Viceconsejería de Educación que desde el primer momento ha apoyado, e impulsado por varios medios, nuestro proyecto de olimpiadas de filosofía para estudiantes del bachillerato.

Nuestro empeño, empero, quiere seguir estando presente en la sociedad asturiana y lo hacemos convencidos de que la enseñanza de la filosofía en las Enseñanzas Medias es, sin duda alguna, el bastión y el soporte que puede y debe establecer el espíritu crítico y discriminador de la sobreabundancia de información que nos ocupa. No hemos perdido el norte de las Nuevas Tecnologías, sino que, más bien, lo tenemos siempre en el horizonte de nuestros presupuestos filosóficos, pero sin olvidarnos de los clásicos, ni tampoco de los modelos actuales que dibujan los medios de comunicación generando extraños fantasmas de actuación en nuestras más jóvenes generaciones, haciendo nuestra tarea doblemente necesaria, en estos momentos de ensalzamiento de lo particular, de lo íntimo, de lo propio...

Por otro lado la SAF quiere dinamizar el mundo filosófico asturiano, dando cabida en él a toda in-



quietud que se pueda dar en ese sentido. A este respecto no es ajena a nuestra voluntad la organización de seminarios de investigación para el desarrollo de ensayos diversos, materiales curriculares o de otra índole, etc; abrir debates acerca de problemas o cuestiones de actualidad; propiciar nuestra participación y la de nuestros socios y simpatizantes en los debates y tribunas públicas que se nos presentan a diario; ensayar nuevas formas de incursión social de la filosofía, etc.

Sigue latente en nuestro espíritu la idea de desarrollar una historia del pensamiento asturiano o hecho en Asturias o por asturianos, que para el caso que nos ocupa es lo mismo (si conseguimos efectivamente el apoyo que un proyecto de esta envergadura representa), para intentar destacar, si fuera el caso, la contribución que desde esta región se ha efectuado a la Historia de la Filosofía. Sin dejar de lado, sino más bien al contrario, esto es, resaltar, las aportaciones que desde el pensamiento escrito en español, de muy ancho calado, se hayan realizado, muchas veces eclipsadas por la vorágine de la tradición filosófica anglogermánica.

Otro ámbito de actuación que no descartamos es la colaboración con otras entidades de filosofía regionales de ámbito español o iberoamericano, que puedan tener las mismas inquietudes e intereses que nosotros. A algunas de estas sociedades ya las hemos invitado a participar de este proyecto de olimpiadas que hemos puesto en marcha, una iniciativa pionera, por cierto, en España, y con las cuales pretendemos tender puentes que nos unan en la defensa común de nuestros intereses, que no son otros que los de la filosofía.

Aprovecho, por último, esta ocasión para agradecer de nuevo a nuestros sufridos socios el esfuerzo que con su apoyo hace posible esta iniciativa, intentar transmitirles la idea de que ellos son una parte sustancial de la Sociedad con los cuales esperamos poder contar en todo momento y a los cuales esperamos tener lo suficientemente informados de las todas las actividades de la Sociedad Asturiana de Filosofía.

Emilio Jorge González Nanclares
Presidente de la S.A.F.



2. Memoria de actividades: *La Filosofía puesta en marcha*

A lo largo del curso 2001-2002 la Sociedad Asturiana de Filosofía ha llevado a la práctica, si no la totalidad sí al menos gran parte del calendario de actividades que nos habíamos propuesto e incluso algunas no previstas como fue la participación en la confección de los nuevos Currículos. No obstante, como era previsible, ciertas de las actividades programadas no pudieron desarrollarse por problemas de tiempo, de capacidad organizativa o de financiación, pero siguen siendo para nosotros objetivos a medio y corto plazo (las charlas informativas a los alumnos de la facultad, la confección de materiales didácticos o la formación de grupos de trabajo sobre la didáctica en el ámbito de la Filosofía). Sin embargo, creemos que durante este pasado curso hemos realizado una serie de actividades que consideramos de importancia, como son las siguientes:

1. **Conferencia** del profesor Ricardo Sánchez Ortiz de Urbina en el Club de Prensa Asturiana sobre las **Investigaciones Lógicas** de Edmund **Husserl**. En ella se trató de actualizar tanto la figura de Husserl como la vigencia de su filosofía en particular y de la propuesta fenomenológica en general.

2. Celebración de las **Primeras Olimpiadas de Filosofía**. Con esta actividad hemos pretendido acercar la asociación a los centros de Enseñanzas Medias y hacer partícipes a los alumnos asturianos de la importancia del ejercicio de la filosofía. Su duración, prácticamente equivalente al curso escolar 2001/2002, da una idea de la cantidad de trabajo que significa: Contacto con la red de centros públicos y privados de toda Asturias, presentación al público de las Olimpiadas en el Antiguo Instituto Jovellanos de Gijón, reunión con los coordinadores de los centros participantes, constitución del jurado, publicación del fallo, entrega de premios y final-



mente la publicación en este Boletín de los tres ensayos ganadores.

3. Celebración en el Auditorio Príncipe Felipe, los días 23 y 24 de noviembre pasado de las jornadas tituladas **Ética, política y filosofía: en el 400 aniversario de Baltasar Gracián**. Se celebraron cinco ponencias y una mesa redonda en la clausura. Los **ponentes invitados** fueron: Elena Cantario (UNED Alzira-Valencia), Fernando Pérez Herranz (Universidad de Alicante), Alfonso Moraleja (Director de Cuaderno Gris), Ignacio Gracia Noriega (Periodista y escritor), Gustavo Bueno (Universidad de Oviedo). Hubo 54 matriculados oficialmente y un numeroso público que participó de forma libre.

4. Celebración el 23 de noviembre del **vigésimo quinto aniversario de la SAF** con una mesa redonda en el auditorio de Oviedo, y que se acompañó con la presentación de la publicación en el periódico El Comercio de un suplemento conmemorativo de los 25 años de vida de la Sociedad.

En otro orden de cosas, es importante señalar que la S.A.F. ha participado en la propuesta de la **Viceconsejería de Educación** para la confección de materiales curriculares con relación a las futuras



asignaturas de Filosofía I, Filosofía II y Ética. Asimismo les hemos hecho llegar nuestra opinión acerca de la importancia de poner todos los medios para que las asignaturas relacionadas con la enseñanza de la Filosofía se impartan en las mejores condiciones.

Estas han sido, pues, nuestras actividades realizadas a lo largo de poco más de un curso. Si tenemos en cuenta que somos una sociedad que en la actualidad cuenta con 46 socios inscritos y que en este primer curso de "la nueva andadura" apenas hemos recibido financiación, creemos que el resultado no ha sido nada despreciable. No obstante, esta ingente labor se debe, sobre todo, a aquellas personas que han dedicado parte de su tiempo, y no ha sido poco, en llevar a efecto lo que en ocasiones pretendíamos el resto de los socios y son los siguientes: Marcelino J. Suárez Arduara, Javier González Fernández, Laura Díaz Díaz, Salvador Centeno Prieto, Alberto Hidalgo Tuñón y Manuel G Gereduz Riera. A ellos dirigimos este reconocimiento, así como a todos aquellos, sean socios o no, que de alguna manera han colaborado a la consecución de los fines de nuestra Sociedad.



Por último no debemos olvidar que en el año 2001 hemos perdido a uno de nuestros más queridos y distinguidos socios, a José Manuel Fernández Cepedal, profesor de Historia de la Filosofía de muchos de nosotros. El 16 de Mayo de 2002 se celebró un acto de homenaje a su persona en el Club de Prensa Asturiana.

Laura Díaz Díaz
Secretaria



3. Conferencia de D. R. Sánchez Ortiz de Urbina: *Cien años de Fenomenología: actualidad de las Investigaciones Lógicas de Edmund Husserl (1859-1938)*

Coincidiendo con el centenario de la publicación de las *Investigaciones Lógicas* de Edmund Husserl, Don Ricardo Sánchez Ortiz de Urbina, Catedrático Emérito de Historia de la Filosofía de la Universidad de Valladolid, pronunció una conferencia en la que analizó la vigencia que tiene una de las obras más importantes del fundador de la Fenomenología. El conferenciante, que fue catedrático de Instituto en Oviedo desde finales de los años 60, se doctoró precisamente con una obra, prologada por Gustavo Bueno, sobre la filosofía de Husserl: *La fenomenología de la verdad: Husserl*. Intervinieron también en el acto, el presidente de la SAF, D. Emilio Jorge González Nanclares y D. Alberto Hidalgo Tuñón, profesor de Sociología del Conocimiento de la Universidad de Oviedo.

En su exhaustiva exposición, el profesor Ortiz de Urbina hizo un extenso repaso de la producción de Husserl y señaló los años 30 como la mejor época del filósofo: "Fueron años de plenitud en los que intenta una tarea imposible de presentación sistemática de la fenomenología".

Pero hagamos un poco de historia.

Las *Investigaciones* fueron el libro que promocionó académicamente a Husserl y le permitió pasar de la condición de *Privatdozent* durante catorce años en Halle, a la de profesor extraordinario en Göttingen en 1901, justamente el año en el que se publica la segunda parte de las *Investigaciones*; la primera parte había aparecido el año anterior. En vida de Husserl hubo otras tres ediciones, 1913, 1922 y 1928; y dos versiones a otros idiomas. Una al japonés en 1909 y otra al español, de la segunda edición completa de 1929.

El 19 de junio de 1929 dio Husserl, en carta a la Revista de Occidente, el visto bueno de la traducción de la segunda edición. Unos años más tarde, en



Alberto Hidalgo Tuñón, Ricardo Sánchez Ortiz de Urbina y Emilio J. González Nanclares.

Ortiz: «El pensamiento de Husserl ha sido un estímulo para muchos»

Según el catedrático la diversidad y el desfase de los textos del pensador han condicionado la fenomenología.

carta a G. Albrecht, confiesa Husserl su entusiasmo por el impacto de la versión de Ortega y Gasset, de la que en 1934 se habían vendido 4.500 ejemplares, más que en Alemania en los veinte primeros años desde su aparición en 1900. En realidad el traductor no había sido Ortega sino Morente y Gaos.

Dentro de la producción filosófica de Husserl, las *Investigaciones* son un libro atípico, un libro ciego, en el sentido de que se convierte en el auténtico banco de pruebas de la actitud fenomenológica. El mecanismo es siempre el mismo: pretende refutar el psicologismo, pero de hecho combate el naturalismo; pretende reivindicar una lógica pura frente a una lógica arte. Sin embargo, consigue de manera efectiva poner en marcha una reforma ambiciosa de la *gnoseología*. Lo que hace, efectivamente desbor-



da lo propuesto intencionalmente. Y en ese círculo encuentra Husserl la clave de su filosofía: hay un desajuste esencial entre lo que *intentamos* y lo que nos *aparece*.

Así, aunque sea un libro prefenomenológico y pretrascendental, están en él del modo más vivo las cuestiones fenomenológicas y trascendentales. Y por eso es un libro inaugural e irreplicable.

A partir de este momento la producción escrita de Husserl se escinde en dos subconjuntos: el de los textos programáticos, en busca de una exposición suficiente pero imposible de la fenomenología (las Ideas en 1913, la Lógica en 1929, las Meditaciones en 1939 y la Crisis de 1936; junto con los cursos monográficos); y el otro subconjunto, esotérico, el de la vida *ad intra*, de una investigación obstinada que vuelve incesantemente sobre las mismas cuestiones.

Esta diversidad de textos ha condicionado la recepción de la fenomenología en estos cien años. Simplificando la cuestión, podríamos hablar en primer lugar de una ortodoxia fenomenológica, que confundiendo el texto con las cosas, ha pervertido la esencia del pensamiento de Husserl, transfor-

mándolo en el lema: *a los textos mismos*.

En segundo lugar, la fenomenología, por la radicalidad de sus planteamientos, ha significado un estímulo que de modo *oportunist*a ha sido aprovechado por numerosos filósofos a lo largo del siglo: Heidegger, Sartre, Derrida, Merleau-Ponty, y otros.

En tercer lugar, hay que denunciar una curiosa *deriva teológica*, cuyo representante más caracterizado es Emmanuel Lévinas.

Después de analizar extensamente estas tres interpretaciones de la fenomenología, el profesor Ortiz de Urbina destacó la importancia que ha tenido el pensamiento de Husserl como estímulo para muchos filósofos. Y terminó su exposición afirmando que "en todos sus escritos no hay nada definitivo, no hay ningún resultado que pueda escribirse como fórmula a la que poder recurrir".

Entidad colaboradora:

• *Club de Prensa Asturiana*

Manuel G. Gereduz Riera



4. I Jornadas, sobre Baltasar Gracián: *Ética, política y filosofía en el 400 aniversario de Baltasar Gracián*

Elegir la celebración del centenario de Baltasar Gracián para reiniciar la andadura por la senda de los Congresos no creo que sea resultado del amor al Barroco de la nueva junta directiva de la Sociedad Asturiana de Filosofía, sino más bien una prueba de la continuidad de la sociedad, al tiempo que de los nuevos vientos que corren en el seno del gremio de los filósofos españoles. En un trance parecido, al año siguiente de su fundación, la Sociedad Asturiana decidió en 1977 celebrar el tercer centenario de la muerte de Benito Espinosa, el racionalista judío, pulidor de lentes, que con Vidal Peña reivindicamos como español. En aquella época, se podía dudar de la «españolidad» de Espinosa (y se sigue dudando, naturalmente), pero nadie ponía en tela de juicio su pertenencia al gremio filosófico, aunque sólo fuera por aquella hipóbole encomiástica de otro filósofo, también judío, aunque Premio Nobel de literatura, quizá por ser francés, Henri Bergson: "Todo filósofo tiene dos filosofías, la suya y la de Espinosa". Con Baltasar Gracián ocurre exactamente al revés. Se puede dudar del carácter filosófico de su obra, pero nadie se atrevería a poner en duda su españolidad. Aunque la SAF nació con la intención de compaginar la filosofía académica con la mundana, el fortalecimiento demográfico del gremio conspira con un cierto estrechamiento gremial de los límites de la filosofía. De ahí que, si la elección de la figura de Gracián en este nuevo contexto, no hubiese sido acertada, según el propio homenajeado, la "discreción" de nuestra sociedad habría sufrido un daño irreparable: "Hay –dice Gracián– algunos empleos, que su principal ejercicio consiste en el elegir, y en estos es mayor la dependencia de su dirección. Como son todos aquellos, que tienen por asunto, el enseñar agradando. Prefiera pues el Orador los argumentos más plausibles y más graves; atienda el Historiador a la dulzura y al provecho. Case el filósofo lo especioso con lo sentencioso: y atiendan todos al gusto ajeno universal, que es la norma del elegir"

(El Discreto, 1646). No cabe duda, de que Baltasar Gracián es una de nuestras más eximias y más universalmente reconocidas figuras literarias de todos los tiempos, por lo que el gusto ajeno universal parece garantizado. Sabido es el gran aprecio que Schopenhauer tenía por *El criticón*, "uno de los mejores libros del mundo" y una de las "tres obras alegóricas de gran aliento" junto a *El guijote* y a *Gulliver*. Es cierto que los criterios filosóficos de Schopenhauer son para muchos demasiado laxos y poco profesionales, de tal modo que sus opiniones no arredrarían jamás a nuestros críticos literarios que siguen considerando al aragonés bajo el genérico tratamiento de "escritor". Y también es cierto que el propio Gracián utilizó pseudónimos y buscó mecenas para poder publicar sus libros sin el control eclesiástico de sus hermanos de religión, de modo que nadie puede negar sus intenciones literarias.

Pero el problema no está tanto en la obra, en la época o en la naturaleza de los escritos, cuanto en los contextos. En el siglo XVII español, a ningún filósofo profesional se le hubiese pasado por la cabeza la peregrina idea de convertir un libro escrito en lengua vernácula, y no en latín, en un texto de filosofía apto para el estudio. Y es ese prejuicio, que hemos arrastrado hasta el siglo XX, lo que nos ha impedido considerar muchas obras filosóficas escritas en español como tales. Piénsese como muestra en la ambigüedad con la que todavía se estudia la producción de la generación del 98, e incluso la obra de Ortega, cosa que no ocurre ya con Zubiri. Es probable que ese prejuicio explique el hecho de que hace sólo unos pocos años, no habría sido posible dedicar un congreso íntegro a la filosofía graciana y menos aún poder elegir entre el ramillete de especialistas españoles sobre su obra, un buen número de filósofos. ¿Cabe atribuir, pues, al referido incremento demográfico del gremio de filósofos la causa de que hoy sí resulte posible en España la "re-

cido al previsor Gracián a fabricar un escudo, más poderoso incluso que la red de elogios a altos personajes, que disemina en el texto. Según esta interpretación, El comulgatorio, obra de devoción, no es más que un simple centón religioso, escrito con la intención de proteger sus espaldas contra las acusaciones de enemigos los jesuitas valencianos.

Si así hubiese sido, sin embargo, Baltasar Gracián habría sido poco prudente, poco juicioso y mal practicante del Oráculo Manual, pues cometió el error de publicar en 1657 la tercera parte de El Crítico (En el invierno de la vejez), que determina su caída en desgracia sin que de nada le hubiese servido El Comulgatorio, en tanto que escudo. ¿Se debió su error de cálculo al cambio del provincial de Aragón, el catalán Jacinto Piquer, quien fue quien reprimió públicamente a Gracián en el refectorio, le impuso como penitencia el ayuno a pan y agua y le privó de su cátedra a comienzos de 1658? El filósofo materialista Fernando Pérez-Herranz no quiere saber nada de esta interpretación biográfica y puramente psicologista. Para él., El Comulgatorio, leído en clave semántica resulta ser la clave de bóveda de la obra graciana; ni más ni menos que el fondo de su ontología cristiana desde la que no sólo se hace inteligible el resto de la obra cortesana de Gracián, su antropología, su ética y su política, sino, sobre

todo, el aspecto más trascendental, el que explica el pesimismo crítico que rezuman sus textos, porque es esta ontología "católica" del Corpus Christi la que explica los límites gnoseológicos del Imperio español.

El lector de las Actas que ha publicado la S.A.F. junto con la Fundación Gustavo Bueno en la Editorial Pentafal, podrá hacerse cargo de esta original recuperación filosófica de la obra de Baltasar Gracián; si lee con atención, no sólo la interpretación que hace Pérez-Herranz, siguiendo para ello las coordenadas de Gustavo Bueno, sino la propia versión del maestro ovetense para quien hay una auténtica tradición crítica española, que está representada por las obras de tres sacerdotes católicos: El Crítico de Baltasar Gracián, el Teatro crítico universal del Padre Feijóo y El criterio de Balmes, el ponente de lujo. No hace falta decir que los dos primeros fueron publicados bastante antes que las críticas de Kant.

Entidades que colaboraron:

- *CajAstur*
- *Aula de Cultura El Comercio*
- *Ayuntamiento de Oviedo*

Alberto Hidalgo Tuñón





5. En homenaje a nuestro profesor José Manuel Fernández Cepedal (1950-2001)

La Sociedad Asturiana de Filosofía y la Fundación Gustavo Bueno, en el aniversario de la muerte de José Manuel Fernández Cepedal, celebraron un acto de homenaje que destacó lo que a nuestro juicio son las cuatro facetas que constituyen su vida como filósofo. Es decir, un acto que fuese reivindicación de la implantación filosófica de la figura de José Manuel Fernández Cepedal.

José Manuel Fernández Cepedal (Ciaño, 1950-Oviedo, 2001) ha sido uno de los filósofos más precoces del presente asturiano. Fue un autor de no muy extensa obra, pero de acabado perfeccionista y esmerado, y puede ser caracterizado en su trayectoria vital, sin lugar a dudas, como un filósofo estoico. En primer lugar, por su compromiso social y militancia política desde sus años más jóvenes en el Langreo minero y siderúrgico. En segundo lugar, como socio y colaborador de la SAF, desde los primeros momentos de su constitución. En tercer lugar, como secretario del Consejo asesor de la Fundación Gustavo Bueno y miembro del Consejo Editorial de la revista *El Basilisco*. Y por último, y en cuarto lugar, como profesor de filosofía del Departamento de Filosofía de la Universidad de Oviedo, dentro de la cual llegó a ser decano de la Facultad de Filosofía.

La ceremonia se realizó en el club Prensa Asturiana el jueves 16 de mayo a las ocho de la tarde. Pero, previamente, a las seis de la tarde, en la fundación "Gustavo Bueno", tuvo lugar la presentación de la "Sala José Manuel Fernández Cepedal"

donde se recogen todos sus libros y materiales de trabajo; a la misma asistieron sus familiares, antiguos compañeros, colegas y aun alumnos.

El acto de homenaje se organizó como una mesa redonda cuya presentación corrió a cargo de Marcelino Javier Suárez Ardura, miembro de la junta directiva de la SAF. Participaron en ella, por orden de intervención, Francisco Palacios González, profesor de Historia del IES "Jerónimo González", Santiago González Escudero, profesor de Hª de la Filosofía en la Facultad de Filosofía de la Universidad de Oviedo, Gustavo Bueno Sánchez, profesor de Hª de la Filosofía Española en la Facultad de Filosofía de la Universidad de Oviedo y Alberto Hidalgo Tuñón, profesor de Sociología del Conocimiento en la Facultad de Filosofía de la Universidad de Oviedo; cada uno de los intervinientes destacó un aspecto relevante de la personalidad de José Manuel Fernández Cepedal relativo a los cuatro puntos que hemos destacado más arriba. Quedaba, pues, así, a nuestro juicio, más que justificada la importancia de su figura para el pensamiento asturiano y la pertinencia de este empeño nuestro.

Entidad colaboradora:

• *Club de Prensa Asturiana*

Marcelino Javier Suárez Ardura
Tesorero de la S.A.F.

6. II Jornadas, sobre Superstición, Creencia y Pseudociencia

Es cierto que cuando la razón duerme produce monstruos, pero parece que cuando está despierta al menos tiene sus caprichos, desvaríos o incluso aberraciones. Nuestro objetivo central, por eso, es responder a estas preguntas. ¿Cómo es posible que en una época como en la que vivimos, tan aparentemente racionalista, científicista y tecnificada, sin embargo, todavía proliferen no sólo conocimientos falsos, sino falsos conocimientos, creencias extravagantes y supersticiones irracionales? ¿Por qué el conocimiento científico y filosófico no ha podido erradicar ese tipo de saberes? ¿Podemos decir que ha logrado, en todo caso, frenarlos? ¿Es la creencia algo consustancial al hombre? ¿Qué hay de pseudocientífico en las ciencias y tecnologías actuales? ¿Cuáles son sus límites?

Podemos decir que es cierto que muchas creencias pseudocientíficas proliferan en círculos de bajo nivel cultural, pero también es cierto que muchos científicos de renombre tienen creencias religiosas o incluso muchas ciencias o tecnologías de prestigio, como la medicina, pongamos por caso, han sido invadidas, para mal o para bien, eso es lo que debemos discutir, por saberes no reconocidos todavía por la comunidad científica. Estamos pensando, por ejemplo, en prácticas como la homeopatía, el curanderismo, etc.

¿Qué se hace desde los poderes políticos o desde los medios de comunicación ante esta situación? Porque el asunto no es baladí. Estos saberes en muchas ocasiones se organizan muy bien y forman grupos de adeptos, iglesias o sectas con mucho poder pues ofrecen soluciones fáciles a problemas prácticos cotidianos pero importantes. Consiguen gracias a su organización hacer proliferar sus credos, dogmas o doctrinas entre mucha gente ganando no sólo crédulos seguidores sino mucho dinero y poder económico y político. Y a la inversa muchas personas pueden perder no sólo el dinero sino también la salud si caen en las redes de estos aprovechados:

Los medios de comunicación en muchas ocasiones quieren ser axiológicamente neutrales, y sin embargo no se dan cuenta de que admitir que en un espacio televisivo o en un periódico aparezca alguien hablando de espíritus descarnados o de recetas "curalotodo" ya no es ser neutral, es tomar partido, si no directamente por ello, sí al menos por su posibilidad, quedando abierta su proliferación. Nuestro propósito es entonces dar a conocer esta situación y denunciar las irracionalidades en las que incurren estos falsos saberes, así como las incongruencias y limitaciones de las ciencias que dejan colarse a estos saberes oscurantistas por los resquicios de sus incompetencias.

Salvador Centeno Prieto

Gustavo Bueno Martínez (Catedrático Emérito de Filosofía). *El concepto de creencia.*

Magos, fetichistas, pseudocientíficos, curanderos y chamanes de variopinta catadura –pero también políticos, filósofos, teólogos, y científicos– suelen parapetarse ante las invectivas de los racionalistas (léase materialistas) tras el baluarte defensivo de la idea de creencia. Ante este hecho, "el filósofo", en cuanto tal, debe tratar de someter a la misma idea a una crítica sin piedad sin que, a la vez, ello signifique despojarla de cualquier entidad. Desde las coordenadas del materialismo filosófico, Gustavo Bueno construirá una "idea de creencia" que permita dar cuenta de las supercherías de tales embaucadores o no (emic o etic) así como de su alcance mismo porque "la morfología de una creencia ha de tener siempre puntos de apoyo o fulcros reales" lo que nos pondrá en el camino de rechazar la dicotomía creencias/conocimientos, cuando se emplea con la misma intención que el par *mythos/logos*. En efecto: "Según esto, no tiene ningún fundamento el contraponer las creencias, como si fueran contenidos irracionales, a las evidencias racionales. Las creencias son ya, por sí mismas, de algún modo, racionales y son un momento dialéctico del pro-



pio proceso racional de la construcción de nuestro mundo”.

Alberto Hidalgo Tuñón (Prof. de Filosofía. Universidad de Oviedo). *Ciencia, para qué?(funciones sociales versus funciones gnoseológicas)*.

Uno de los problemas más acuciantes de la pérdida de autoridad de la ciencia durante la época postmoderna consistió en verla como una actividad cultural más, al lado de las organizaciones empresariales, los negocios de bisutería, las prácticas mágicas, las religiones, etc. Esta lectura sociológica, que tiene parte de verdad, en cuanto la ciencia es una institución social y cumple “funciones sociales”, de acuerdo con el análisis clásico de John Bernal, se ha hecho en detrimento de los aspectos sintácticos y semánticos del conocimiento científico. La mayor dificultad que tropieza hoy una teoría de la ciencia que quiera rescatar las “funciones gnoseológicas” de las ciencias consiste en que su carácter constructivo las lleva a identificarse cada vez más con las prácticas e innovaciones tecnológicas, con las que mantiene cierta continuidad y cuyo impacto social es indiscutible.

Eso dificulta, por un lado, el establecimiento de criterios estables de distinción entre ciencias y tecnologías y, por otro, el mantenimiento de la autoridad de las verdades científicas, como identidades sintéticas, al margen de sus correlatos pragmáticos. En esta ponencia se discuten las alternativas abiertas en el contexto de la lucha racionalista contra las pseudociencias

Fernando Pérez Herranz (Prof. de Filosofía, Universidad de Alicante). *La Pseudociencia, Contrafigura de la Ciencia*.

La pseudociencia, que hay que diferenciar de la a-ciencia, la pre-ciencia, la anti-ciencia, la falsa ciencia..., se define por relación a la ciencia. «Pseudo» es un prefijo que se añade a un nombre para designar una cosa a la que le es aplicado o aplicable por aproximación, pero no con propiedad. Por tanto, la pseudociencia se caracteriza por la ausencia de algún requisito necesario que comporta el concepto de ciencia. Si se parte de la definición de ciencia que ofrece la Teoría del Cierre Categorial, las pseudociencias se caracterizan por ciertos rasgos: o bien no incorporan partes de la realidad (frente a la tesis del hiperrealismo); o bien confunden la unidad y pluralidad de las ciencias; o bien defienden totalidades misteriosas o enigmáticas, más allá de las exigencias de los contextos determinantes necesarios para establecer teoremas; o, en fin, se fundamentan en pseudo-identidades sintéticas (metáforas, corresponden-



cias... a las que falta su conexión metonímica o por contigüidad). De ahí que cada ciencia lleve asociada su pseudociencia: La termodinámica//el movimiento perpetuo; la geofísica//la tierra plana; la arqueología//la exobiología; la psicología//la parapsicología; la prospectiva//la futurología...

Javier Armentia Fructuoso. (Director del Planetario de Pamplona) *¿Por qué creemos en cosas increíbles?*

Nos planteamos la paradoja de vivir en una civilización que ha alcanzado el actual grado de desarrollo gracias a los productos de la investigación científica pero en la que lo irracional, vendido como esperanza de conocer el futuro, de la vida en otros mundos, de métodos mágicos de sanación o de productos-milagro, hace su agosto. ¿Por qué hemos renunciado colectivamente a utilizar las herramientas del pensamiento crítico ante las promesas que se relacionan con estos temas? Puede ser que realmente todavía no hemos conseguido asumir la racionalidad como herramienta de conocimiento, y nos sigue pareciendo algo ajeno a nosotros. ¿Puede que esas “suspensión de juicio crítico” responda a necesidades más trascendentes?. En esta charla pre-

tendemos abordar, analizando el mundo de las para- o pseudo-ciencias, estas cuestiones.

Félix Ares de Blas (Presidente de la Sociedad para el Avance del Pensamiento Crítico y Director del Museo de Ciencias de San Sebastián). *¿Existen los extraterrestres?*

Ante la pregunta por la existencia de los extraterrestres y los avistamientos de ovnis, cabe el desglose o el despiece en, al menos, cuatro nuevas reformulaciones, probablemente inseparables pero de las que es menester hacer una disociación por motivos metodológicos y sistemáticos. Félix Ares las formula así: “¿existen los ovnis y son naves tripuladas por seres de otras estrellas? [...] ¿Nos han visitado seres extraterrestres alguna vez en la antigüedad?, ¿puede ser cierto, como dicen algunos autores, que nuestra especie es el producto de la ingeniería genética de los extraterrestres o incluso de la hibridación con ADN extraterrestre? [...] ¿Existe vida inteligente en el universo? [...] ¿Existe vida primitiva en el Universo?”. Las respuestas a cada una de estas preguntas requieren el rigor y el sistematismo que nos debe hacer pasar, de un lado, por las pruebas y las explicaciones “más prosaicas” y, por otro, por la refutación, a la luz de los descubrimientos científicos, de los delirios de la ciencia ficción. Como señala el propio Félix Ares, “Por tanto, 1) sería absurdo que los extraterrestres sembrasen un planeta con semillas para crear seres inteligentes. 2) No hay ninguna prueba, ergo Navaja de Occam.”. Pero, entonces, entramos de lleno en el ámbito de la ciencia y, aquí, lo que nos topamos son discusiones entre biólogos y químicos muy alejadas de los relatos para no dormir, aunque esté siempre presente el ignoramus. La postura de Félix Ares es clara y distinta: “Trataré de contestar a la pregunta y llegaré a la única conclusión posible: no se sabe.”

Emilio Jorge González Nanclares (Presidente de la Sociedad Asturiana de Filosofía). *El enigma de la pirámide*.

Desde diferentes puntos de vista, y basándose en la gran predominancia de este tipo de construcción se ha querido siempre ver en ella un indicio o significado oculto de algún tipo de saber esotérico o de ancestral civilización intra o extra-terrestre... Los objetivos de esta comunicación, que pretenden ser modestos pues su desarrollo bien debería detenerse en particularidades fuera del todo de los límites temporales que tenemos, no pretenden otra cosa que el de ensayar la reconstrucción de la construcción piramidal, valga la redundancia, desde presupuestos exclusivamente materialistas, esto es, técnico operatorios.

Marino Pérez Álvarez (Prof. de Psicología. Universidad de Oviedo). *La superstición en la ciudad*.

En principio, puede ser sorprendente que la superstición no sólo no haya desaparecido de la sociedad de la información, que se precia de estar organizada sobre bases científicas y tecnológicas, sino que incluso le vaya bien con la racionalidad moderna. Acaso habría que reparar en lo que tiene la sociedad moderna que propicia la superstición. Plutarco da la pista: miedo y esperanza que, en efecto, son ‘demonios interiores’ a la ciudad moderna.

Isaac Amigo Vázquez (Prof. de Psicología. Universidad de Oviedo). *El mito de las estrellas*.

A pesar de todas las críticas racionales y experimentales que se han formulado a lo largo de los últimos siglos sobre la falta de veracidad y certeza de las llamadas pseudociencias, la realidad es que la una parte muy importante de la población de los países desarrollados todavía se manifiesta o bien creyente o cuando menos no cuestiona este tipo de saberes. Todo ello a pesar de la educación de carácter científico que se proporciona a los jóvenes del mundo desarrollado. Desde esta perspectiva, y sin poder olvidar que el magisterio y los juiciosos argumentos de grandes racionalistas como el padre B.J. Feijoo no han servido para conmovir esa opinión, cabría preguntarse el porqué de esa tozudez del ser humano para seguir creyendo en aquello que no tiene atisbo alguno de veracidad. Probablemente, la respuesta a esa pregunta habría que buscarla no ya en la supuesta lógica racional de su comportamiento sino en su lógica emocional. Desde este punto de partida, se tratará de analizar cuáles son las razones que subyacen a la creencia generalizada en las predicciones, remedios y terapias paracientíficas y, en particular, en lo referido al ámbito de la salud.

Gustavo Bueno Sánchez y Xelo Mir (Profesor de Filosofía de la Universidad de Oviedo y Subdirectora de Otra Dimensión – Antena 3). *Superstición y medios de comunicación*.

La proliferación en los medios de comunicación de programas que ponen de relieve las “creencias” o “evidencias” extra, intra o sobrenatural, así como de toda una pléyade de adivinos, sanadores, magos, brujas, echadores de cartas, lectores del futuro, portadores de poderes ocultos y sextos sentidos. Etc. Exige casi por nuestra parte la constatación de los modos operandi internos de este tipo de gente con sus puestas en escena pública. A lo que contribuirán, sin duda, estos dos grandes conocedores del desarrollo de estos eventos en los medios de comunicación.

Entidades que colaboran:

- *CajAstur*
- *Ficyt*
- *Aula de Cultura El Comercio*
- *Ayuntamiento de Gijón*



7. Curso sobre el desarrollo del currículo de filosofía en Enseñanza Medias

Tras la reforma iniciada con la publicación de sendos Reales Decretos por los que se modifican algunos aspectos de la LOGSE relativos a la estructura y enseñanzas mínimas en la E.S.O y el Bachillerato, y el posterior diseño en nuestra Comunidad Autónoma de los currículos que aplican y desarrollan lo dispuesto en dichos Reales Decretos, resulta necesario propiciar la creación de foros o escenarios en los que los profesores de enseñanza secundaria puedan discutir y reflexionar sobre los nuevos currículos que afectan a las materias de Ética, Filosofía I y Filosofía II.

Durante los cursos académicos, 2002/2003 y 2003/2004 asistiremos a la implantación de las materias de Filosofía I, y Ética y Filosofía II respectivamente, lo que obligará a los Departamentos de Filosofía a realizar una importante labor de programación, aplicación y desarrollo en el aula de las nuevas propuestas. Especialmente significativa será la inclusión de la materia de Filosofía II como asignatura común a todos los bachilleratos, entendida como la continuación de la materia de primer curso, pero ofreciendo un mayor nivel de profundización en los temas desde la perspectiva de los grandes sistemas filosóficos que se han dado en la historia. El hecho de que dispongamos de un año académico antes de la implantación de las materias de Ética y Filosofía II hace más necesaria la oportunidad de aprovechar el tiempo disponible para la discusión de las diversas alternativas que pueden existir a la hora de su desarrollo en el aula. Se trataría pues, no sólo de ofrecer sugerencias y propuestas de organización sobre los nuevos currículos que sirvan de orientación a los docentes, sino también de debatir cuál es el modelo de enseñanza que queremos para la Filosofía en nuestro sistema educativo. A través de las distintas ponencias y de sus correspondientes debates la S.A.F., junto con el C.P.R. de Oviedo, pretende ofrecer a todos los docentes de los Depar-

tamentos de Filosofía de los I.E.S. de Asturias la oportunidad de adquirir información relevante, de discutir y de contribuir al desarrollo de propuestas útiles que nos ayuden a todos a mejorar la docencia de nuestras materias.

Calendario Previsto:

Día 22 de octubre (martes). Conferencia inaugural. Intervendrán la responsable del curso María Teresa Alonso, el decano de la Facultad de Filosofía Alfonso García Suárez y un representante del servicio de inspección de la Viceconsejería de Educación.

Día 24 de octubre (jueves) Filosofía II. La Historia de la Filosofía, los temas y los textos. Intervendrán los profesores Laura Díaz y Juan A. Canal.

Día 29 de octubre (martes) Filosofía I. Perspectivas y enfoques. Intervendrán el profesor Javier González y el Presidente de la SEPFI Luis M^º Cifuentes.

Día 31 de octubre (jueves) La Ética. Propuesta curricular y desarrollo en el aula. Intervendrán el Profesor de la Facultad de Filosofía de Oviedo Alberto Hidalgo Tuñón y el profesor Emilio J. González Nanclares.

Día 5 de noviembre (martes) Ciencia, tecnología y sociedad. Un enfoque filosófico. Intervendrán los profesores Manuel Gereduz y Salvador Centeno.

Día 7 de noviembre (jueves) Educación para la salud. Una propuesta poco curricular. Intervendrá el profesor Juan J. Alonso Tresguerres (jueves)

Realizado en colaboración con el CPR de Oviedo.

8. Olimpiadas de Filosofía: *Hacia dónde mirar*



Como una especie de mezcla entre placer y conocimiento, entre el agua fresca y la miel, así entendía Platón la felicidad en su diálogo el *Filebo*. De igual modo la hemos sentido nosotros cuando asistimos en la ciudad de Gijón a la entrega de premios de las Primeras Olimpiadas de Filosofía convocadas por la Sociedad Asturiana de Filosofía. La forma elegida había sido la del ensayo, y la materia sobre la que se habría de trabajar, *“El hombre en el ciberespacio. Los interrogantes filosóficos de la sociedad de la información”*, reunía el interés y la actualidad suficientes como para motivar a cualquier aprendiz de filósofo.

La vigencia del tema resulta indiscutible. Así lo corroboran reflexiones como las de Vicente Verdú

en el último número de la *“Revista crítica de libros SABER/Leer”*, (Fundación Juan March, Madrid, junio-julio, 2002), quien en su artículo *“El ciberespacio humano”*, escrito con ocasión de la presentación del libro de Pierre Lévy, *“Cyberdémocratie”*, hace afirmaciones como las siguientes: *“La imprenta permitió la fundación del Estado-Nación, así como el desarrollo de las opiniones nacionales gracias a una esfera pública estructurada primero por la prensa y después por la radio y la televisión. Pero ahora, las redes telefónicas mundiales, la televisión por satélite, la multiplicación de los canales de televisión y, sobre todo, la interconexión actual de los ordenadores que a su vez integran todos los medios precedentes en un medio de comunicación interactivo, hace nacer un nuevo espacio público. Un nuevo espacio público que modifica radicalmente las condiciones de gobernación y va a engendrar nuevas formas políticas, todavía difíciles de prever.”*

Pues bien, es ese nuevo espacio de la acción social sobre el que han tenido la ocasión de reflexionar jóvenes asturianos de bachillerato como Lara Rodríguez, Manuel Suárez, Lucía Riera, Sofía Quintana, Andrea Menéndez, Nerea Lerfeuil y Belén Carriles, capaces de verter sus conclusiones en una serie de trabajos cuya calidad mereció la mención especial del jurado de estas primeras olimpiadas de filosofía. Un poco más allá fueron capaces de asomarse los chavales galardonados con los tres primeros premios. **Sergio Martínez Vila** con *“Duelos a medianoche”*, **Carlos Lastra Anadón** con *“Algunos interrogantes filosóficos sobre la sociedad de la información”* y **Verónica Cabañas Álvarez** con *“Manipulación de la información”* nos han dado un ejemplo de hasta dónde es capaz de penetrar una joven mirada crítica repleta de la ironía, la lucidez y la astucia necesarias para contemplar de frente a los dioses mediáticos de nuestra sociedad de la información. Todos ellos han explorado caminos diversos de forma inteligente. Unos para encontrar, por debajo de las apariencias mediáticas, la belleza de las cosas más pequeñas o tri-



viales, otros para emprender un análisis riguroso de la información que esta sociedad nos lega con el fin de denunciar las formas sociales de construcción y deformación de la conciencia individual y colectiva.

Pero más allá del pasajero orgullo que nos proporciona haber seguido de cerca las evoluciones de los alumnos premiados, todos ellos con sobrada capacidad para brillar por sí mismos, quisiéramos dirigirnos al lector joven con una modesta reflexión sobre la importancia del saber mirar. La filosofía, entre sus varias "inutilidades" nos anima a contemplar la realidad sin tópicos interesados, a expresar las diversas inquietudes intelectuales, estéticas o sociales que nacen y se manifiestan de cualquier forma al hilo de una reivindicación, de un poema, en la brillantez de un relato bien construido, o en la densidad de un pensamiento complejo que por lo mismo se resiste a toda simplificación. Algo de eso sucede en la batalla de la formación que diariamente se libra en nuestros institutos, de donde, para asombro de muchos, han salido estos jóvenes a quienes, con alguna legitimidad, podemos recordarles las palabras del más antiguo maestro de filósofos: *"No olvides, querido amigo, que a la ley no le*

interesa nada que en la polis exista una clase privilegiada por una felicidad excepcional, sino que se esfuerza en que la polis entera sea feliz, mediante el establecimiento de la armonía entre los ciudadanos, tanto por la persuasión como por la fuerza, haciendo que unos y otros se intercambien los beneficios que pueden ofrecer a la comunidad".

Cuando, no sin cierto esfuerzo, hayamos conseguido liberarnos de las ataduras que nos condenaban a la contemplación de las sombras, para mirar más allá de lo que se encuentra tras el muro, ya no podremos renunciar al camino emprendido. Ni la desorientación de la desconocida luz en nuestros ojos, ni la incertidumbre de las cosas nunca contempladas podrán hacer que dirijamos la mirada de nuevo a la zona oscura, sino es para llamar con voz fuerte a nuestros antiguos compañeros. Tan simple, pero tan compleja ha de ser nuestra labor: conducirlos y conducirnos de la oscuridad a la luz, de las sombras a las cosas, de las apariencias a las esencias y del engaño a la verdad.

*Francisco Noval, Manuel García Nieto
y Laura Díaz*



9. Los filósofos en las I Olimpiadas

Es un orgullo para la S.A.F., compuesta sobre todo por profesores de filosofía de enseñanzas medias, saber que muchos de nuestros alumnos han sabido mirar con rectitud de juicio y han sabido analizar al *"hombre en el ciberespacio"*, el tema escogido para nuestras primeras Olimpiadas, cuestionándose con un muy alto rigor filosófico cuáles son los principales *"interrogantes filosóficos que plantea la sociedad de la información"*. Pero si por una parte *"la verdad –como decía Platón– está en la rectitud de la mirada"*, cosa que han conseguido con creces los alumnos presentados, no es menos cierto que también la *tarea de filósofo es mirar a los que miran* y juzgar cómo lo han visto. Esta difícil tarea ha sido realizada por un jurado que se eligió al efecto para analizar los trabajos olímpicos. Que disfrutaron del espectáculo olímpico doy fe de ello, pero ¿quiénes fueron y cómo hicieron?

Composición del jurado:

- **Sara Álvarez Morán** (Profesora de Matemáticas del I.E.S. "Escultor J. Villanueva" de Pola de Siero).
- **Alberto Hidalgo Tuñón** (Profesor de Sociología del Conocimiento y de la Ciencia de la Universidad de Oviedo)
- **José Antonio López Cerezo** (Profesor de Filosofía de la Ciencia de la Universidad de Oviedo)
- **Alberto Muñoz González** (Jefe de Personal de la Viceconsejería de Educación)
- **Marcelino Suárez Ardura** (Profesor de Historia del I.E.S. "Alto Nalón" de Barredos).
- **Emilio Fernández Riestra** (Profesor de la Escuela de Bellas Artes de Oviedo.)

El primer premio fue otorgado a **Sergio Martínez Vila** alumno del IES "Río Nora" de Pola de Siero por el trabajo titulado *"Duelos de Medianoche"*, coordinado por el profesor Francisco Noval.

El Jurado decidió otorgar el primer premio a un relato en el que su autor, tomando como excusa una historia ficticia en la que se narran los horribles crímenes cometidos por dos hermanos, Paula e Ignacio Prim, lanza un feroz y al mismo tiempo sutil

ataque contra el tratamiento que los medios de comunicación dan de este tipo de noticias. Ataque que no se mueve, como suele ser habitual, en un plano meramente sociológico-descriptivo ni se contenta con rastrear el origen psicológico de este tipo de comportamientos, sino que, antes al contrario, se sirve de abundantes referencias literarias y cinematográficas para construir una profunda reflexión filosófica sobre el particular. Ataque preñado de ironía y quizá hasta de cierto desencanto y en el que se entreveran de manera ingeniosísima, como si de un gran montaje teatral se tratase, historias entrecortadas que revelan diferentes secuencias y prismas de una misma realidad. Con estos presupuestos se abordan problemas éticos típicos que se suscitan en la era de la información: la desinformación, la manipulación, la huida de la realidad, el neocolonialismo globalizador reduccionista y esterilizante, el control opresor, el conformismo, el dirigismo, y atravesándolo todo el miedo a soñar, a la libertad y a la verdad: *"Todos mienten. Yo también miento. Mentira como armamento oficial del nuevo milenio. La magia de la mentira, lo artístico del cine como metáfora de nuestra realidad se ha pasado al bando contrario. La Disney ha sido siempre una corruptora de menores y la información, un lavado de cerebro."*

Pero, a pesar de todo, a pesar de que la situación invita al desencanto y al pesimismo, el mensaje final de la obra es positivo. ¿Cómo salvarse? El autor nos responde varias veces parafraseando al cineasta José Luis Guerín: *"Hay que saber mirar"*. Pero mirar adónde. También a esta pregunta se nos responde: *"[...] se puede sacar belleza, amor poesía y, en definitiva, felicidad, de una lata de conservas como ya hiciera Andy Warhol y sus discípulos del 'pop art'. Aquí está el secreto del auténtico goce en nuestros días: humanizar lo deshumanizado, es decir, buscar la belleza oculta de las cosas"*. Sabe mirar es pues extraer la belleza de lo nimio, de lo cotidiano, y saber apreciar lo múltiple, lo diverso, lo distinto. El autor nos exhorta a que veamos más allá de valores como el dinero, la belleza física y el sexo, y así nos dice literalmente: *"Hacen falta ho-*



rizontes objetivos y, sobre todo, miradas que penetren hasta el fondo del asco cotidiano y extraigan de ella la belleza de su salvación."

El segundo premio a **Carlos Lastra Anadón**, alumno del IES "Aramo" de Oviedo por el trabajo titulado "Algunos asuntos filosóficos sobre la sociedad de la información", coordinado por el profesor Manuel García Nieto.

El trabajo que ha merecido el 2º Premio plantea o mejor replantea de manera brillante algunos de los interrogantes filosóficos que suscita la llamada Sociedad de la Información. Tras invitarnos a reconsiderar el concepto de realidad y la distinción entre ésta y la ficción, su autor nos invita a reflexionar sobre el problemático papel que jugarán los Estados-naciones tradicionales en aquella, papel sin duda alguna muy limitado, porque la Sociedad de la Información en su esencia desborda sus estrechos márgenes, como se observa, sin ir más lejos, en la necesidad de establecer algún tipo de control legal en la red, que sin duda habría de ser supranacional. También insiste el autor en la necesidad de reactualizar la vieja máxima marxista según la cual "no es la conciencia de los hombres la que determina su ser social sino su ser social lo que determina su conciencia", y en este sentido nos dice que sin tener en cuenta la acción de las Tecnologías de la Información y Comunicación, es decir, de una parte muy significativa de las fuerzas materiales de producción del presente, es sencillamente imposible entender la mayor parte de los fenómenos sociales del siglo XX. Tras examinar cómo está cambiando lo que entendemos por comunicación, se detiene con especial detalle en el fenómeno de la globalización, al hilo del cual nos expone las conocidas posiciones de Fukuyama y Huntington, no sin antes recordarnos los peligros que una globalización destructiva acarrea para las culturas regionales y minoritarias. Pero no se terminan aquí las amenazas que genera una sociedad de la información descontrolada. Por eso pasa revista a problemas como la ciberdelincuencia, la desaparición de nuestra intimidad o el problema que suponen unas relaciones humanas deshumanizadas. Está especialmente interesado en desmitificar la vinculación de Sociedad de la Información con conceptos como "igualdad" o "democracia", hasta el punto de llegar a decirnos que "los sueños de un nuevo Parnaso para la creatividad y la libertad se han esfumado tan rápido como Internet se ha convertido en un medio de comunicación de masas." En el último apartado del trabajo titulado "¿Hacia un empobrecimiento cultural?" nos alerta del riesgo que supone la Sociedad de la Información, tal como está planteada, para mantener

la dimensión simbólica del hombre, que es una de las que más claramente definen su esencia. Si nuestra capacidad para manejar símbolos disminuye, de nada sirve la aparente extensión de la cultura ya que: "El grado de cultura de la mayoría de la población puede ser mayor que hace unos años, sin embargo, cada vez es menor la cantidad de personas con una cultura superior a la media, es decir, la cultura se ha popularizado, pero en grado ínfimo: se ha desvirtuado."

El tercer premio a la alumna **Verónica Cabañas** del IES "Ramón Areces" de Grado, por el trabajo titulado "Manipulación de la información. Un caso histórico, los sucesos del 11 de septiembre" coordinado por la profesora Laura Díaz Díaz.

El trabajo plantea un análisis crítico del uso que de la información puede hacerse, tanto en la prensa como en televisión o Internet, con intención de manipular, ocultar o dirigir la atención hacia determinados aspectos de la realidad. Para ello se han escogido los acontecimientos del 11 de septiembre y su consiguiente tratamiento en los medios de comunicación, tanto nacionales como internacionales.

El trabajo recoge los hechos acaecidos desde el derrumbe de las Torres Gemelas y el bombardeo del Pentágono, hasta el inicio de la guerra contra Afganistán y la exhaustiva búsqueda del terrorista Osama Bin Laden. Después de un breve resumen de los hechos se analiza cómo los medios de comunicación han funcionado en gran parte de los casos como un vehículo de propaganda antes que de información o de conocimiento real de los hechos. ("Hoy en día estamos en la era de la información, aunque más bien deberíamos decir la era de la desinformación, ya que a pesar de que el hombre tiene más acceso que nunca a la información de última hora, gracias a la prensa, la radio, la televisión o la red, eso no significa que se utilice adecuadamente o que suponga un conocimiento real. En realidad, descubrimos que la información no es necesariamente conocimiento, porque no nos llega de forma completa, es parcial, o en ocasiones está manipulada deliberadamente.")

Se examina el vídeo de la declaración de Bin Laden, información y titulares de diversos periódicos (Diario 16, Hoy, El periódico de Cataluña, La Nueva España o Le Monde Diplomatique) e información de diversas páginas web. Las conclusiones del trabajo apuntan a que en la era de la globalización el tratamiento de la información puede suponer, como en el caso analizado, una pérdida de libertades del ciudadano que se encuentra indefenso ante la censura y la manipulación de la información al ser-

vicio de intereses políticos y económicos de los grandes poderes establecidos. La reflexión final de la autora nos invita a agudizar nuestra capacidad crítica: “¿Cuál es la versión verdadera de las cosas? ¿Qué podemos hacer los lectores para descubrir la realidad? En primer lugar, ser críticos, y no creernos lo primero que leamos, y lo segundo, analizar e investigar de forma responsable antes de opinar sin pensar lo que estamos diciendo.”

Asimismo el jurado decidió otorgar siete menciones especiales, en reconocimiento a la calidad de los trabajos presentados, para los siguientes alumnos:

• **Belén Carriles Pardo** del IES “Doña Jimena” de Gijón por el trabajo titulado “*Revolución Mediática*”.

• **Nerea Larfeuil González** del IES “Cesar Rodríguez” de Grado por el trabajo titulado “*La publicidad: ¿todo mentira?*”.

• **Andrea Menéndez Faya** del IES “Santa Bárbara” de La Felguera por el trabajo titulado “*Una imagen no vale más que mil palabras*”.

• **Sofía Quintana Alonso** del IES “Calderón de la Barca” de Gijón, por el trabajo titulado “*El hombre en el ciberespacio*”

• **Lucía Riera Fernández** del IES “Villaviciosa” de Villaviciosa por el trabajo titulado “*El ciberespacio y yo*”.

• **Manuel Suárez Bahamonde** del IES “Aller” de Moreda por el trabajo titulado “*La publicidad: ¿ángel o demonio?*”

• **Lara Rodríguez Díaz** del IES “Rosario Acuña” de Gijón por el trabajo titulado “*Ciberespacio*”.

Javier González Fernández

A continuación incluimos los trabajos completos de los tres primeros ensayos premiados.

Las entidades colaboradoras en estas I Olimpíadas Filosóficas fueron las siguientes:

- *La Consejería de Educación y Cultura del Principado de Asturias*
- *La Obra Social y Cultural de CajAstur*
- *El Aula de Cultura del Diario el Comercio*
- *El Ayuntamiento de Gijón*
- *Igrafo*
- *El Corte Inglés*



PRIMERAS OLIMPIADAS DE FILOSOFÍA

2001 OCTUBRE

2002 ABRIL



El hombre en el ciberespacio: los interrogantes filosóficos que plantea la sociedad de la información

Organiza



Sociedad Asturiana de Filosofía

cajAstur



GOBIERNO DEL PRINCIPADO DE ASTURIAS
DEPARTAMENTO DE EDUCACIÓN Y CULTURA



10. Los trabajos olímpicos

1er Premio:

Duelos de Medianoche

Por: Sergio Martínez Vila

I.E.S.: Río Nora, Pola de Siero

Once treinta y cinco de la noche. Cualquier lugar en el mundo.

Por la calle veo a los condenados. Últimamente, no puedes salir de casa sin toparte con un desfile de éstos que congrega a todas las masas en la calle; caminar por la ciudad se ha hecho imposible para un ciudadano como yo. Al parecer, esta noche es la noche de Paula e Ignacio Prim. Ayer fue la noche de los dos amantes furtivos que atracaron una gasolinera y mataron a un padre de familia que estaba comprando golosinas para sus criaturas. Mañana será la noche del marroquí acusado de clavar una navaja en el estómago del dueño de un bar en los muelles. Pero ayer fue ayer y mañana será mañana, con lo cual me siento en el deber de explicaros quiénes fueron Paula e Ignacio Prim. Y debo hacerlo rápido, antes de que los ajusticien en la Plaza Mayor, porque si no todo perderá mucha más intensidad. Veo por su cara que no entienden muy bien dónde estamos y qué narices tengo yo que contarles, pero si me conceden un mínimo de confianza nos entenderemos de maravilla.

Hace exactamente un año, el veintinueve de enero del 2..., se cometió un horrendo asesinato que conmovió a la nación entera. Todo empezó cuando Paula Prim, acomodadora de unos multicines, perdió la cabeza con una señora que se quejaba de que su asiento estaba húmedo. Nadie supo ni sabrá jamás qué es lo que la llevó a ejecutar esta acción, pero, sin pensárselo dos veces y con una alevosía gélida digna de la más despreciable de las criaturas, arrancó de la pared el extintor de incendios y se lo puso a la dama en cuestión por gorro (perdonen mi atrevimiento, pero es la única manera de combatir el horror de la escena). A continuación, la señorita

Prim salió de la sala y, no conformándose con la anterior fechoría, sacudió la cabeza de la vendedora de palomitas con un puntiagudo expendedor de mantequilla hasta provocar su muerte, para, de esta manera, abrir la caja y hurtar su contenido con indigna pasión. En treinta segundos ya estaba poniendo en marcha su coche, rumbo a la autopista que la llevaría a ninguna parte, pues en ninguna parte estaba ya a salvo de los coches de policía que la seguían muy de cerca.

Hace exactamente un año, el veintinueve de enero del 2..., Ignacio Prim protagonizó una de las masacres más comentadas de los últimos tiempos. Toda una familia reunida para celebrar la admisión de su hijo mayor en el ejército, un honor que colmaba una gloriosa generación de defensores de la patria. En mitad de su almuerzo, alguien llamó a la puerta. Lo que nadie sabía es que esa llamada era la llamada de la muerte, una muerte violenta a manos del señor Prim, el vecino de al lado. Padres, hijos hermanos, tíos, abuelos, nietos, nueras, suegros... Sus ilusiones perdidas en un fugaz momento del cual no pudieron escapar. Todo fue muy rápido, tan rápido como la apreciación de una figura, escopeta en mano, que se acercaba en grandes zancadas al comedor y empezaba a disparar hasta que se acabase su munición letal. Según las propias palabras del homicida: "necesitaba terminar aquel jodido cartucho, y eso fue todo... Una necesidad de última hora". El resto de los vecinos que oyeron el ataque no dudaron en salir de sus casas con sus pistolas recién abri-llantadas dispuestos a atrapar a aquella mala bestia. No tuvo Ignacio Prim muchas vías de escape. La sirena de la patrulla policial ya se acercaba, la pesadilla había terminado.



Buenas noches y bienvenidos, damas y caballeros, a "Duelos de medianoche". Hoy es un día particularmente especial para todos nosotros. Después de mucho reabrir el triste caso de "los hermanos ensangrentados", el Tribunal ha aceptado finalmente la aclamada resolución de hacerlos testigos a ustedes, pueblo humillado y harto de vejaciones, a ustedes, que sufren en sus propias carnes el desprecio y la ignominia... A ustedes, sí, a ustedes, finalmente, se les es concedido apreciar por televisado cómo Paula e Ignacio Prim son ejecutados a manos del pueblo. Y yo estaré aquí, en todo momento, para comentar este espectáculo tanto tiempo ansiado y que ya parecía hundido en las garras de la ignorancia jurídica. Antes de nada, les dejamos con un montaje teatral que describe los deseos del pueblo en estos días tan históricos.

Jardín primaveral adornado con guirnaldas de colores dispuestas entre arbolito y arbolito. En el centro de la escena está MARISA, tomándose un zumo de frutas en su tumbona. Detrás de ella, banderas de la nación bailando al son del viento ligero. Los jilgueros entonan el himno. Sale ELENA por el lateral derecho con un periódico en las manos leyendo en voz alta.

ELENA: "A causa de tal evento, el Gobierno pondrá a disposición de todo aquel que lo desee un autobús gratis que les llevará a la capital, donde podrán participar de la fiesta. Según el presidente del Gobierno, nadie debe ser privado de un derecho tan innegable como la libertad de lapidación sin discriminación alguna por raza, sexo o religión". ¡Qué bien habla este hombre, Marisa!

MARISA: ¿Has comprado ya tus piedras?

ELENA: ¡Qué va, hija, a eso venía! Que con este jaleo se han agotado todas. ¿No tendrás tú alguna por ahí...?

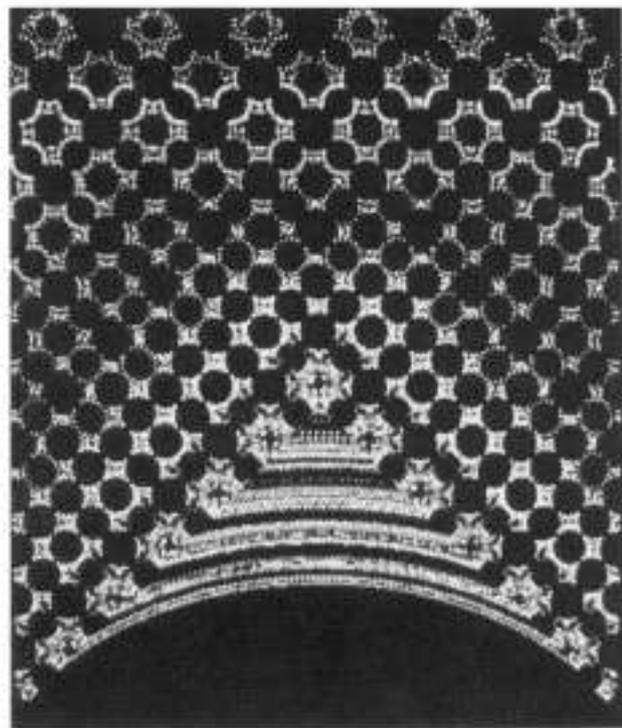
MARISA (*levantándose de la tumbona y abrazándola*): Claro que sí, Elena, para ti y para todo aquél que las necesite. Porque es un crimen privar al pueblo de su porción de verdad.

ELENA: Yo no lo habría dicho mejor. ¡Oh, Marisa! ¿No es hoy un día hermoso? Hasta cantan los pajarillos una dulce melodía.

MARISA: Es en momentos como éste cuando me siento viva.

ELENA. No sé si pedirte un favor, querida. ¿Qué tal si entramos en tu casa y vemos el especial de "Duelos de medianoche"?

MARISA: ¿Cuándo aprenderás, Elena? Eso no se pide, eso se ordena. Todo lo que nos acerque a la justa concepción de la vida es una obligación. ¿Entras?



ELENA: Entro.

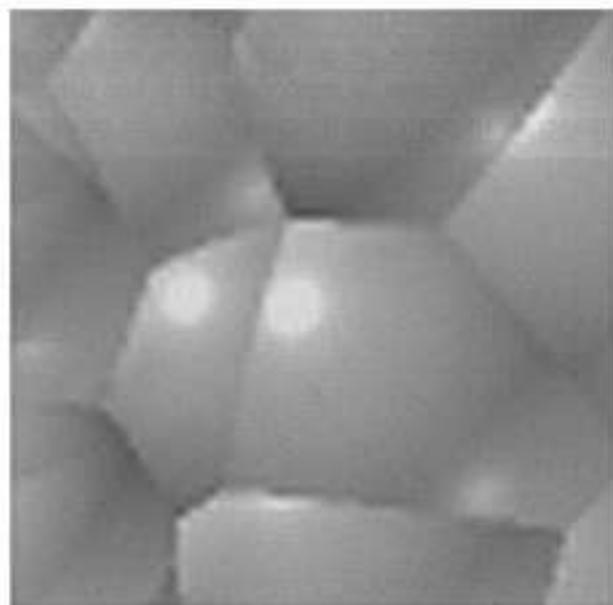
TELÓN.

Vivimos en un mundo mecido por la ironía. Sería sabio reconocer que, envueltos en semejante revoltijo de religiones apocalípticas y revelaciones mediáticas, no hay otra cosa capaz de orquestrar semejante trama que el Dios de la Ironía. La vida es así porque tiene en su naturaleza esa (¿maldita?) tendencia de asombrarnos con su lucidez sarcástica; por eso, si echamos una vista al pasado, podemos ver de qué manera tan contradictoria y a la vez perfecta, se han ido moviendo los hilos que ahora nos sujetan de pies, manos, y cabeza. La vida no podía haber seguido un curso más inteligente en toda su trayectoria; la vida tiene un don, el de poseer un acabado perfecto en todos sus apartados; y reconocer esto es fundamental para explicarnos nuestro papel a las puertas del tercer milenio. Es el Dios de la Ironía el que nos quiere ver aquí, postrados ante sus pies, para ver cumplidos sus maquiavélicos planes. Ninguno de nosotros es prescindible. Con lo cual, vivir es un regalo y un fastidio al mismo tiempo, si bien lo correcto es dejarse llevar por los placeres de la vida puesto que no hay otra alternativa para combatir la ironía. Por muchas barreras que nos encontremos en nuestra existencia, nada habrá más fuerte que el Dios de la Ironía, que tejerá nuestras cotidianas historias con la habilidad de Aracne y la astucia de Odiseo.

Sabe la ironía que su obra más perfecta son los medios de comunicación, después de la cual se tomó un merecido séptimo día de descanso. Un entra-

mado tan complejo y escrupuloso capaz de desencadenar guerras y crear sociedades esclavizadas no tiene otro origen que el deseo por parte de la ironía de dejar su huella patente en el mundo contemporáneo. Es obvio que por este punto empezaremos nuestra disertación acerca de los problemas éticos que desentraña la era de la información, un temible Apocalipsis o un paraíso de libertades. El acceso que abre ante nosotros la ironía tiene resonancias de pecado bíblico, la tentación de llegar más allá de lo permitido, y con eso me refiero a esa excusa para insatisfechos que es el mundo de Internet. Esta palabra encierra todo el complejo significado de moral acerca de la información, y precisamente de él destaco a la insatisfacción, ya que Internet juega con una baza muy importante, que es el sexo. A estas alturas de la vida, decir que el deseo es el motor del mundo queda ya muy manoseado, e incluso pedante, aunque siga siendo una verdad indiscutible. Lo verdaderamente característico de esta nueva era es el paso del sexo al morbo más exacerbado (probablemente nos encontramos en el mejor de los mundos posibles para los voyeurs), y la pérdida de la privacidad, hecho connatural al fenómeno global. Nunca estuvimos tan seguros de que Dios lo ve todo. Pero los ojos malignos que contemplan nuestra sociedad deshumanizada son un tema del que hablaré más adelante, centrándome ahora en el papel que asumen los medios de comunicación como causa inmediata de estos problemas.

Coincidiendo con el auge de la información masiva y gratuita, característica propia de los albores del siglo XX (nacimiento del séptimo arte, máquina de sueños que ametralla al espectador con una idea por plano cinematográfico), asistimos a una nueva paradoja de la vida: la desinformación latente. De acuerdo, sabemos, pero sabemos lo que ellos



quieren que sepamos. Esto no es nada nuevo, pero no está de más mencionarlo como base de esta torre de Babel. ¿Quiénes son ellos? Ellos son quienes han sido siempre, las abejas reinas, los poseedores del capital, la coca y la pornografía. ¿Cómo puede ser que, estando donde estamos, podamos sostener un mundo en el cual una minoría practica como nuevo deporte "fashion" de invierno el egoísmo más absoluto y la corrupción más escandalosa? ¿Y cómo puede existir el desconocimiento más puro acerca de asunto? ¿Quién puede darse una remota idea del punto de ebullición tan notable que está dando el no-dominio de unas pocas pasiones? La misma información se encubre para no delatar su verdadera ineficacia, y de esa manera viola un código de moral que no puede ser admisible en un mundo en continuo cambio y que experimenta los avances tecnológicos más "cool" (como gustan decir los estadounidenses). Goya está más de actualidad que nunca, Saturno se está comiendo a su propio hijo, el Dios de la Ironía vuelve a estar presente. Estando así las cosas, es muy cínico hablar del crecimiento de los medios de comunicación y de la información. ¿La información de quién? ¿Quién nos viene a dormir con cuentos de nanas? Estamos asistiendo al auge de cierta información orquestada por ciertos intereses que, probablemente, el hombre humilde y peregrino no llegará a desvelar nunca. Sólo podemos hacer hipótesis acerca de ello, como la afirmación por el camino de la fe de la existencia del Dios de la Ironía. Sí, colmenas agobiantes de celdillas "aparentemente" comunicadas (hoy en día, con tanto fuego artificial, Descartes se sentiría más burlado que nunca), como ya filmase Víctor Erice en "El espíritu de la colmena", no exactamente con la misma intención, pero sí para abono de nuestros delirios, y éste es uno de ellos.

Ya no es que el espectáculo deba continuar. Últimamente, da la impresión de que las ilusiones diarias no cesan nunca; podemos sentirnos de continuo en una nube, alrededor de la cual se difuminan las fantasías de unos pocos en discutible beneficio de la mayoría. La linterna mágica se ha apoderado de nuestra historia contemporánea, porque el hombre quiere menos que nunca realidad, y con esto las abejas reinas zumban locas de contentas porque eso les permite aumentar su producción de miel. No es que eso no ocurriese antes, la maldita gracia del asunto es que ocurre estableciéndose una contradicción entre "información al alcance de todos", "progreso", etc., y el veneno que nos están metiendo en los "potitos". Ya no se puede hablar de periódicos de derechas o de izquierdas, ni de programas de televisión fachas o radios conservadoras, o luchas entre bloques, o primacía de unas ideologías.



Todos mienten. Yo también miento. Mentira como armamento oficial del nuevo milenio. La magia de la mentira, lo artístico del cine como metáfora de nuestra realidad se ha pasado al bando contrario. La Disney ha sido siempre una corruptora de menores y la información, un lavado de cerebro. No quiero parecer sombrío con estos alegatos furiosos; es más, hay posibilidad de alcanzar la verdad en este laberinto. La verdad es la eterna y más grata sensación de felicidad con la que un sujeto puede ser obsequiado, una piedra preciosa semejante a un momento cinematográfico que llevo en mi retina, alojado como el más bello de los recuerdos. En "Edward Scissorhands" ("Eduardo Manostijeras", Tim Burton, 1990) hay una escena en la que Kim (Winona Ryder) sale al jardín, atraída por unos bichitos blancos que caían del cielo. Le parecían la cosa más extraña del mundo, nada típico de su urbanización soleada y modélica de la América profunda, perteneciente a una cadena de lugares alienados por la estupidez que se les vende. Hasta que llegó Edward (Johnny Depp), el marginado por la sociedad con tijeras en vez de manos, ella lo había visto todo como lo ve una adolescente del montón, que dice que "sí" a todo antes de ser contestada, pero en aquel momento su venda se le cayó al suelo, ya podía ver perfectamente. La nieve caía en derredor, y ella bailaba de júbilo ante aquel ser extraño que hacía posible esta revelación. Toda una alegoría de la búsqueda de la felicidad en nuestros días, una porción inolvidable de belleza.

La verdad está ahí fuera, tal vez en el propio jardín de tu casa, como descubrió Kim aquella Nochebuena. Pero la verdad se hace de rogar, y no todo el mundo es capaz de alcanzarla, ni todo el mundo está interesado en hallar otra realidad distinta de la que tiene enfrente todos los días. Y es que en esta vida hay gente que sabe soñar y gente que no sabe soñar. T.E. Lawrence, el maravilloso escritor y aventurero inglés, decía que él empezaba a soñar cuando se levantaba de la cama. Hermosa concepción de la vida, si se entiende no como un sueño que te mantiene al margen de lo que se cuece a tu alrededor, sino como un camino oscuro y arriesgado que te conduce a la verdad a partir de un sueño interior. Lo que pasa es que para ello se necesita predisposición y un cierto sentido crítico, algo de lo que carece nuestra sociedad, movida por la desidia y el aburrimiento. Esto se debe a otra contradicción creada por nuestro magistral Dios de la Ironía (condenado por su propia ideología de sarcasmos a no tener ninguna iglesia ni catedral edificada para la celebración de sus ritos). A la vez que nos lo dan todo servido, todo al alcance de nuestras manos, todo tipo de información o placer perverso para todos los

gustos, a la vez que nos miman con arrumacos nosotros nos desprendemos de nuestra seguridad; y quiero entender "seguridad" no como el mero cuidado de nuestra vida física (muy importante, por otra parte, ya que sin ella no hay nada más), sino como la capacidad de desarrollar nuestra vida espiritual, o, dicho más acorde con nuestro léxico irónico, la capacidad de desarrollar nuestra facultad de soñar. Ellos no quieren que soñemos... ¿Por qué deberían de querer? Soñar es peligroso hoy en día, porque, a medida que nos nutrimos con todo tipo de información posible, crece un pensamiento único y generalizado que hace peligrar el placer de soñar con un mundo mejor. ¿Acaso a ellos no les conviene hacernos creer que vivimos en el mejor de los mundos posibles? Si nos damos cuenta, esta es otra represión, la misma historia de siempre, porque la historia de la ironía se repite hasta que en el Juicio Final ponga las cosas en orden y se ría en nuestra cara perpleja. Lo divertido de esta represión es que se hace de manera subliminal, sirviéndose de la publicidad como su más fiel aliada y paradigma de la maldita inteligencia con que está orquestada el fraude del mundo. ¿Soy de nuevo demasiado agresivo? Efectos de este Dios, que desde que abandoné mi duda teológica para rendirle honores no hace más que insuflarme una especie de escepticismo inaguantable.

*Sólo hay un mayor placer
Que soñar.
Soñar despierto.*

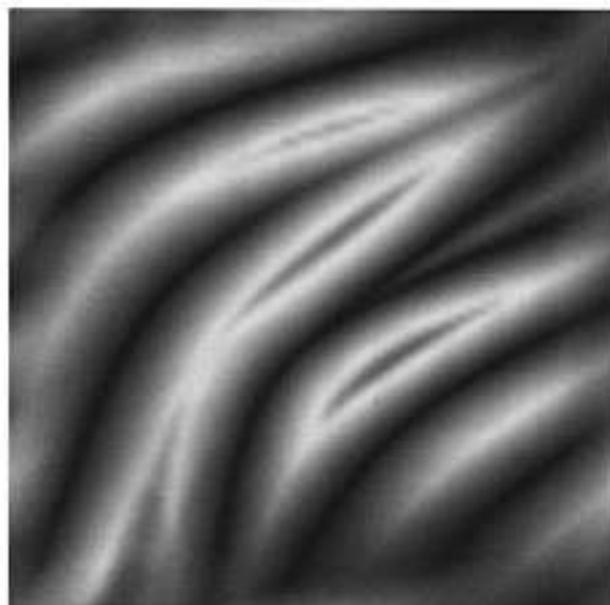
Para decirlo claramente y sin retoricismos, vivimos en la sociedad de la desinformación o de la información subjetiva, y tragamos más porquería de la que realmente podemos asimilar. Así como los anuncios de tabaco utilizan la sugerencia más ladinna en su publicidad (por ejemplo, un vaquero sentado en el porche de un antiguo Saloon, mirando al horizonte, mientras la madera y el polvo forman imágenes sospechosas de cigarrillos que penetran



en el subconsciente más indefenso, pura psicología que se contrasta irónicamente con el lema a pie de página "Sanidad advierte que el tabaco perjudica seriamente la salud"), pues es así como la desdichada masa se dirige a un único fin manipulados por la publicidad al servicio del poder. No quiero hacer de mi pensamiento un Apocalipsis trágico en donde nadie está a salvo de la opresión, ¿qué va! El objetivo de estas palabrejas es que puedan llegar a manos de gente que las aproveche para alcanzar su propia felicidad. Tampoco es mi pretensión comparar nuestros tiempos contemporáneos con el maravilloso mito del "Gran Hermano" que creó George Orwell en un arranque de generosa lucidez. Que nos vigilan es un hecho incontestable, que las verjas de la prisión en las que nos meten cada vez son más numerosas y delimitan espacios más estrechos es tan claro como la existencia del Dios de la Ironía, pero eso no quiere decir que no se pueda sacar belleza, amor, poesía y, en definitiva, felicidad, de una lata de conservas como ya hiciera Andy Warhol y sus discípulos del "pop art". Aquí está el secreto del auténtico goce en nuestros días: humanizar lo deshumanizado, es decir, buscar la belleza oculta de las cosas. Es por eso por lo que merece la pena aguantar este régimen a base de sopa boba.

Me gustaría, llegados a este punto de nuestras argumentaciones, hacer una maliciosa comparación entre dos declaraciones recientes que asombran por su capacidad visionaria. La primera de ellas procedía de un portavoz del PP, el cual, en una rueda de prensa, se atrevió a considerar "Operación Triunfo" (el espacio televisivo que bate récords de audiencia) como ejemplo que la sociedad española, y especialmente, la juventud, debería seguir, además de prototipo de lo que el gobierno quiere para entretener a su pueblo, ya que transmite unos valores positivos y "buen rollito". La segunda es una reflexión más que necesaria que hizo el cineasta Jose Luis Guerín, personaje de culto que recientemente ha recibido una merecida aclamación por su última película "En construcción" (Premio Especial del Jurado del Festival de Cine de San Sebastián, 2001), a propósito de una retrospectiva que se hizo en la Semana de Cine de Gijón en honor a su talento: "Hay que saber mirar". Y en esto se refleja la lucha que sostienen los dos polos opuestos de nuestra sociedad: oveja blanca versus oveja negra. El resultado, sólo el Dios de la Ironía lo sabe.

Hay que saber mirar en dos direcciones: la primera es enfocar la mirada hacia los problemas de interés público que los medios se encargan de moldear para su propio beneficio, y de esta manera adquirir una cosmovisión de nuestra realidad que, deformada por los intereses y enriquecida por nuestra



duda y análisis crítico, nos llevará a concienciarnos de nuestra labor social como ciudadanos; la segunda es dirigirla a lo más oculto todavía, a ver en nuestra labor social una fuente de belleza cotidiana abrumadora, que de seguro nos empujará a seguir cumpliendo con nuestro deber, ya que no hay duda de que ese misterio que rodea la verdad absoluta y la felicidad es la captación de que hay una inagotable fuente de belleza perfecta en cada rincón de nuestra vida diaria que merece ser descubierta. Reconocer que hay hermosura en el mundo y que se puede, no sólo gozar, sino aprender de ella, es a la vez empezar a amar la vida, asignatura pendiente de todo ciudadano de un mundo. Y amar la vida es amar a los que viven en ella, comenzando por los demás y terminando en uno mismo. Y dedicar tu vida a este amor es hacer de la vida un lugar más justo y grato para el usuario, y todo eso sólo por saber mirar. Con lo cual tomamos como elemento indiscutible de la lucha contra la desinformación y la deshumanización a la mirada, promotora del esclarecimiento de nuestro mundo complejo, que une todos los eslabones anteriormente mencionados para formar una cadena de conocimiento y amor (para que vean ustedes que este ensayo también puede ser optimista y florido). Es la salida de la caverna que el amigo Platón ya se sacó de debajo de la manga hace un puñado de años, y creo que nunca se lo agradeceremos lo suficiente.

Ahora vamos a hacer un juego muy divertido. Vamos a aplicar este laberinto de miradas a un mundo en cambio incesante que amenaza con un proceso que a más de uno hará salir a la calle en señal de protesta: la globalización. ¿Qué posibilidades hay de salvación, si es que resulta beneficioso salvarse del proceso globalizador? Antes de nada, recordemos que lo que generalmente se suele entender por



globalización es una fusión de todos los mercados internacionales en beneficio de crear una economía mundial liberal, que luego se trasladará al plano social, político y desinformativo, amenazando de paso la preservación del patrimonio cultural de diversas regiones. Unos creen que esto puede ser un tiburón enorme que elimina a los más indefensos e instaura la política más agresiva: la del dinero. Otros lo ven como una oportunidad a la fraternización entre pueblos y un triunfo del liberalismo. El tiburón de los primeros es fácilmente asociable a la potencia "clave" en esta época de fatalismos globales: EEUU. Los Estados Unidos de América es la perfecta nación de principios de milenio, un paraíso para máquinas al servicio de los cuentistas, un lugar dotado por la gracia del Dios de la Ironía, otorgándole un avance tecnológico y militar asombroso, y a la vez una moral basada en el puritanismo más anticuado y conservador. Un país que roza de esa manera la superficialidad extrema (programas y comida basura, la cultura de la teletienda y el zumo dietético) es pasto perfecto para el capitalismo puro y duro. La globalización puede muy bien ser una transmisión del "american way of life", comenzado hace ya muchos años con los perritos calientes y la invasión en las pantallas de cine de material estadounidense (por poner dos ejemplos). Lo que pasa es que si ya es difícil saber mirar teniendo en cuenta la complicada historia personal de todos los sujetos que pueblan este planeta, mucho más difícil será hacerlo en una sociedad de alienados que tragan a dos carrillos "talk-shows", moralina religiosa y ejecuciones en directo, con los niños en primera fila. La era global tiene escasas pretensiones ideológicas tomando como supuesto modelo a un país como los EEUU, si bien es muy arriesgado ponerle límites a este macro-gigante, pues siempre hay un McDonald's a la vuelta de la esquina. Tal vez lo que más me duela en una primera cavilación sea la posible pérdida de la identificación cultural de una so-

ciudad determinada, tesoro maravilloso e incalculable. Realmente, lo más devastador es que, "irónicamente", la sociedad del bienestar no hace más que aumentar las barreras ya de por sí escandalosas hoy en día entre los países poderosos y los países miserables, entre el hemisferio norte y sur, entre los explotadores y los explotados que no pueden llegar a realizarse como naciones (mucho menos con la llegada de la globalización que acarrea un "te quito lo poco que te quedaba ya y todos hermanos"). Todo es una gran excusa, montada a lo grande, que enriquecerá a cierto sector y hundirá más al otro, al que le ha tocado una política convulsa, una situación geográfica difícil y una sociedad ignorante; de cualquier manera, el vacío intelectual que promete la globalización no es para alegrarse ni mucho menos, pero a nadie parece preocuparle lo más mínimo. Las condiciones no son nada favorables para ejercitar la mirada de Guérin, pero menos se puede hacer sentado enfrente del televisor y comprobando lo deliciosamente estúpido que se puede ser al ir a un programa para enseñar tu nueva prótesis en los labios.

Volvemos en un segundo con "Duelos de medianoche". Y mientras tanto, aprovechamos para promocionar nuestra nueva antología de vídeos y libros con las mejores ejecuciones; las cincuenta primeras llamadas entrarán en el sorteo de diez entradas para las dos nuevas producciones teatrales de éxito: "La muerte de un inmigrante" y "Todas las locas van al infierno". Llame ahora al número que aparece debajo de su pantalla. "Duelos de medianoche", la voz del pueblo... Ganchitos de queso y bacon "La Dolorosa" patrocinan la muerte de Paula e Ignacio Prim.

Ésta es nuestra última partida. Mientras escribo esto, veo por la ventana el patio de luces al que da mi habitación. No hay nadie asomado a la ventana, es la hora de la siesta y hasta el aroma del aire te resulta somnoliento y apacible. La ropa que se tambalea en los tendales al son de mil músicas me acaba de contar un secreto al oído; tal vez esta visión corriente sea una de las cosas más extraordinarias que nos puedan suceder, porque la sustancia de nuestro asombro es trascender lo cotidiano a pequeños símbolos irónicos, guiños de nuestro Dios. Un patio de luces le sirvió a Hitchcock para crear la película más memorable de todos los tiempos, esa perfecta alegoría de la condición humana que es "Rear window" ("La ventana indiscreta", 1954). Un patio de luces es el único poema que encuentro para ensalzar mi amor por la diversidad y mi "no" rotundo al fenómeno globalizador. Cada vez que pienso en todas las historias anónimas que se suceden detrás de todas esas ventanas, cada vez que pienso en lo afortunados que somos (por el momento) de vivir, amar, y todo ello de mil maneras

distintas sin que a nadie le parezca mal, cada vez que pienso en lo hermoso que podría ser un mundo en que no predominase la intolerancia y la alienación a favor de miles de patios de luces donde se entrecrucen unas vidas totalmente distintas y libre-pensadoras, cada vez que pienso en eso me viene el espíritu de Frank Capra y me apetece salir por ahí a cambiar el mundo, porque, al fin y al cabo, la felicidad son los otros. Lo detestable del progreso no es que exista, lo detestable es que, mientras existe para nosotros, en otros sitios del mundo hay gente que no sabe ni leer ni escribir pero sí sabe como manejar una kalachnikov para ir a la guerrilla a los nueve años. Lo detestable del progreso es que convive con la ignorancia, en muchos sentidos. Uno no se puede alegrar de tener un robot multiusos en casa que te hace la comida, la limpieza, y de paso unos cuantos favores sexuales, mientras hay por ahí pandillas juveniles que salen los fines de semana con bates de béisbol gritando "muerte al negro, al comunista y al maricón". Uno no se puede alegrar de que, siendo Internet el avance que realmente es para sentirte comunicado y (des)informado, sea utilizado también (y las más de las veces) para superar la soledad de unos cuantos desdichados con pornografía y crueldad. No puede ser que nuestro mundo, que alcanza cimas tecnológicas increíbles, deje a los que viven en ella matarse los unos a los otros en defensa de unos ideales, que son y han sido siempre el dinero, la belleza física y el sexo. Es indiscutible que las contradicciones se hacen claramente visibles una vez descorres la cortina y ves cuán sabio fue el Dios de la Ironía al crear una globalización que, en vez de unir a las naciones en estrechos lazos, las separa e incluso parcela poniendo el valor económico en un primer plano. Si el progreso es un xenofobismo del tercer milenio, si el progreso deshumaniza a la población hasta el punto de alabar un simple pectoral trabajado como objetivo de toda una vida, vivimos en una pesadilla y en un fracaso vestido con pieles de cordero. Si esta sociedad del ciberespacio deja morir de hambre e ignorancia a medio mundo, ha fracasado nada más empezar por un error importantísimo en su planteamiento. Hacen falta horizontes objetivos y, sobre todo, miradas que penetren hasta el fondo del asco cotidiano y extraigan de ella la belleza de su salvación.

Once y cincuenta siete de la noche. Tres minutos para la fiesta.

Ha llegado la hora. Nunca pensé que esta plaza pudiera estar tan llena, casi no se respira. Ahí al fondo, bajo esos estandartes, se encuentran los her-

manos ensangrentados Paula e Ignacio Prim, unidos por el crimen. ¡Atención! Creo que el presidente del gobierno va a dirigir unas palabras. Para que me entendáis, vosotros que venís de fuera, el tipo éste suele hacer de maestro de ceremonias cuando hay una ejecución importante. Pues bien, al parecer está diciendo algo de nuestro deber como ciudadanos, y de que está orgulloso de nosotros, y bla, bla, bla... Hoy es un día de victoria, bla, bla, bla... ¡Ah! Ahora llega lo bueno. Supongo que uno de los familiares de las víctimas pronunciará algún discurso de agradecimiento. Normalmente, esto suele servir para ponerle las pilas a la gente, porque si no se acobardan y nadie empieza a tirar piedras. Mira, a mí ya me está entrando un coraje... ¡Pobre, es la madre de la encargada del cine! ¡Qué disgusto se debió llevar la pobrecita! Éste es uno de los momentos más emotivos, la audiencia sube que se las pela cuando sale una madrecita llorando por su hijita/o. Aplausos. Supongo que ahora llegará la cuenta atrás, pero antes pondrán unos cuantos "spots" publicitarios. Será mejor que no os retransmita todos los insultos que la gente profiere acerca de Paula e Ignacio Prim, porque me resultaría algo engorroso. Yo no suelo insultar; ahora, las pedradas que doy no pasan desapercibidas, ¿eh? ¡Uy, ahora sí que sí! Preparaos vosotros dos, porque lo tengo todo a punto para destrozáros y que no quede nada para los perros de donde os criasteis. Tres, dos, uno...

FIN.

BIBLIOGRAFÍA:

- CARVER, Raymond. *Vidas cruzadas*. Anagrama, Barcelona, 2001.
- CASTELLS, Manuel. *Globalización y desglobalización*. El País, 24 de Julio de 2001.
- CORDELLIER, Serge; DIDOT, Beatrice. *El estado del mundo*. Akal, Barcelona, 2001.
- KOUROUMA, Ahmadou. *Alá no está obligado*. Muchnik, Barcelona, 2001.
- ORWELL, George. *1984*. Destino, Barcelona, 2000.
- SOTELO, Ignacio. *El concepto de globalización desmenuzado*. Saber leer, nº 148, Octubre 2001.

FILMOGRAFÍA:

- AMERICAN BEAUTY. 1999. Dir: Sam Mendes.
- EN CONSTRUCCIÓN. 2001. Dir: Jose Luis Guerín.
- LA VENTANA INDISCRETA. 1954. Dir: Alfred Hitchcock.

II OLIMPIADAS DE FILOSOFÍA

"La amenaza del nuevo chamanismo en el siglo XXI: ciencia y filosofía frente a la invasión de la superstición y la pseudociencia"

2002 OCTUBRE
2003 MAYO

Organiza



Sociedad Asturiana de Filosofía

cajAstur



GOBIERNO DEL PRINCIPADO DE ASTURIAS
CONSEJO DE EDUCACIÓN Y CULTURA

Ayuntamiento
de Oviedo

2º Premio:

Algunos asuntos filosóficos sobre la Sociedad de la Información

Por: Carlos Xabel Lastra Anadón

I.E.S.: Aramo, Oviedo 2002

Introducción

La Sociedad de la información, tema con una repercusión sin par en el mundo actual, será objeto de reflexión en este ensayo en lo concerniente a su relación con el hombre. Conviene aclarar previamente qué entenderé por Sociedad de la Información.

Lo que hoy denominamos **Sociedad de la Información** es un vasto continuo de modificaciones que se han sucedido desde la primera mitad de los años 90. Todas estas modificaciones afectan sobremanera al estilo de vida del hombre y están basadas en una serie de invenciones que las caracterizan. Estas invenciones constituyen (sin lugar a dudas), por su repercusión en nuestras vidas, una nueva técnica. Es una técnica complejísima y que ha obligado a estimular hasta el extremo la inteligencia humana. Una técnica que, basada en el silicio, es completamente novedosa y que, siguiendo la terminología de Ortega (2000) podemos denominar, pese al pleonazgo, "técnica tecnológica" porque es *tecnología* como se suele llamar (con escasa propiedad) a las innovaciones técnicas que caracterizan nuestro tiempo. Los cambios que ya está ocasionando en la forma de concebir el mundo por parte del hombre serán tratados. Sobre esta técnica se erige lo que denominamos **Sociedad de la Información**. Este nombre tiene su origen en el hecho de que es la información (sobre todo en su generación y transmisión) la parte sustancial del cambio al que hago referencia. La **Sociedad de la Información** se opone a la sociedad industrial, forma paradigmática de la sociedad inmediatamente anterior a la actual. Algunos autores (Terceiro & Matías, 2001 y Sartori, 1998) la oponen a lo que se puede denominar "sociedad social", en la que ya no son las personas las que se relacionan o ponen en contacto unas con otras, sino que es la información (en todo caso, información viajera) la que sustituye el trato humano,

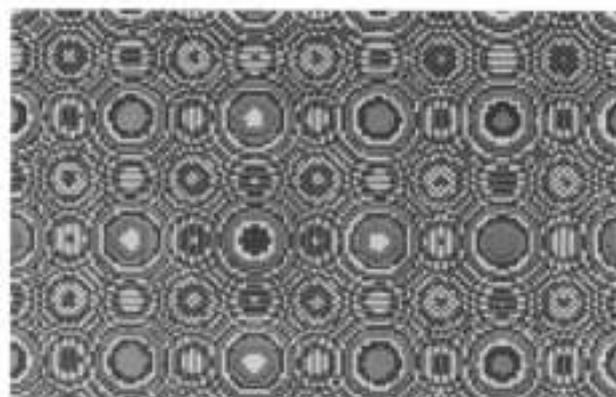
la "compañía" que supone en sentido propio la sociedad. No obstante, se le ha dado muchos otros nombres, algunos de los cuales son: sociedad posindustrial, sociedad del conocimiento, sociedad poscapitalista, mundo digital, era digital, sociedad en red, sociedad digital, e incluso *infolítico* (nombre que hace alusión al proceso de sustitución de la importancia de energía por información, asimilándolo al paso del *paleolítico* al *neolítico*). Esta diversidad terminológica muestra el escaso acuerdo que hay entre los pensadores respecto a un fenómeno nuevo como éste. Intentaré, modestamente, aportar algo (vagamente) novedoso a todo lo que se ha escrito hasta ahora.

Enero de 2002

Replanteando la realidad

Es probable que si hacemos un esfuerzo de imaginación y trasladamos al momento presente a un hombre en su estado más primitivo, por ejemplo de la época paleolítica, podría desenvolverse, aunque con grandes dificultades, en el mundo actual. La esencia del hombre (sea esta la que sea) no ha cambiado desde entonces. Sin embargo, aquello que rodea a esta esencia (tanto fuera de él como en su interior), su *realidad*, es bien diferente. Puede decirse que también lo es en el caso del perro o de la hormiga paleolíticas, con la diferencia de que es la especie humana la responsable de este cambio que afecta tanto a su propia interioridad como al mundo en conjunto (dentro del que se encuentra la hormiga, con lo que la hormiga actual es más hormiga paleolítica de lo que puede ser el hombre actual hombre paleolítico).

Al cabo, si consideramos que aquella primera realidad, tan adorada por algunos, como la realidad propiamente *natural*, convendremos (con Ortega)



en denominar a las otras *sobrenaturales*, puesto que están construidas sobre la primigenia, como una casa a la que se le van añadiendo pisos.

Estas se van modelando conforme las necesidades humanas van cambiando, a imagen y semejanza del hombre en continua evolución. De vez en cuando se producen saltos cualitativos en estas realidades que hacen que individuos de esos tiempos no las reconozcan como propias, se desconcierten y las rechacen. A mi entender estamos en una de esas épocas. Estamos pues en un periodo de cambios, entre dos etapas. Pero además estos cambios son más radicales y más veloces que los conocidos hasta ahora. El cambio es de mayor calibre que los experimentados hasta ahora, ya que es de entidad, del objeto mismo sobre el que se articula la realidad. Mientras que hasta ahora esta se basaba en lo tangible (¿en lo real?), la incipiente se centra en lo virtual. Frente a los juegos de policías y ladrones, los videojuegos, frente a los viajes los recorridos virtuales, frente a la carta que podemos leer, pero también coger, oler, romper, el email; en definitiva, frente a las moléculas constituyentes de la materia, los bits de información que tratan de simular esa materia. Este mundo inabarcable y fascinante que se está creando recuerda al eidético de Platón en tanto que está separado de él y sólo entramos en contacto con él por medio de conexiones imperfectas y que se desenvuelve paralelamente a este mundo. Acaso somos como los prisioneros de la caverna, que "no creemos que pudiera existir otra realidad que estas mismas sombras" (Platón, *La República*, libro VII) que se nos muestran a través de los medios tecnológicos. Contamos con una realidad, distinta de la que la humanidad había vivido hasta ahora, en que los objetos (en sentido amplio) permanecen allí alojados, aparentemente ajenas al espacio y al tiempo de esta otra realidad. Se trata además de una realidad cada vez más digitalizada, en la que todo tipo de acciones, mensajes o realidades secundarias tienden a reducirse a un solo código en el que convergen y se reinventan todos los anteriores: es un código binario, aparentemente simple (forma-

do tan sólo por largas cadenas de ceros y unos), que gracias a su simplicidad es universal y puede albergar todo tipo de mensajes: la voz, la imagen, todo ello se ha refundido en este nuevo código que parece valer para todo.

El paradigma de esta nueva realidad es el de la persona que navega por Internet. Un observador externo que no conociera nada del tema y observara a la otra persona navegando por internet durante una sesión de dos horas, diría al final sin dudarlo: «ha estado las dos horas delante de la caja moviendo el ratón y tecleando de vez en cuando». Mientras tanto, el internauta dirá: «he comprado la cena, después he consultado las noticias, he visitado un centro de exploración submarina en Australia, he usado mi identidad virtual para enamorar a un joven angoleño en un chat y por último me he arruinado jugando a la ruleta». Pero, ¿son *reales* todas estas acciones? Desde luego, se ha avanzado técnicamente desde los primeros sistemas de comunicación (sobre todo, si situamos, que podemos, los orígenes de esta carrera en la televisión o el teléfono). Aspiramos a dispositivos perfectamente integrados en nuestras vidas, que reconozcan nuestra voz o incluso nuestro pensamiento y que creen una verdadera "realidad" virtual, lejos de la caja y el teclado del que nos servimos para introducir datos. La mayor parte de la gente rechaza por ejemplo las relaciones de pareja a través de este medio. No estamos a gusto en un medio hostil como el de Internet, no lo reconocemos como propio. Queda poco para que se extienda el empleo de ordenadores fabricados en materias flexibles, cómodas en su manejo y obedientes a la voz humana. A este respecto, el Laboratory for Computer Sciences del Instituto Tecnológico de Massachusetts está llevando a cabo lo que denomina "Proyecto Oxígeno", cuyo nombre alude al objetivo de hacer que la navegación por las redes sea tan fácil como respirar. Pretende hacer converger las Tecnologías de la Información y la Comunicación ya disponibles para poder crear *Handy*, un aparato móvil que las integre todas y permita realizar un sinfín de tareas, de forma que para empezar usemos la voz para dar órdenes (un interfaz mucho más natural que el ratón o el teclado). Pero aún demandaremos aparatos que nos permitan ver en el interior de nuestra propia retina a la otra persona, poder tocarla u olerla, en definitiva que nos parezca *real* pese a su virtualidad, dentro de nuestra concepción de lo real. Esto deberá llevar a una convergencia sintética entre ambas realidades (con resultado diferente de las dos) que aún no podemos conocer: al fin y al cabo esta nueva realidad acaba de nacer, pero avanza rápidamente modificando las sociedades a su paso e imponiendo lo que se ha lla-

mado **digitalismo**, como forma de relacionarse el hombre con el mundo (Terceiro & Matías, 2001) y como trasfondo de toda sociedad humana, en último término similar al *brahmán* hindú, verdadero esqueleto inmaterial del mundo. Intentaremos analizar cómo lo hace en algunos aspectos.

Las naciones en la nueva era

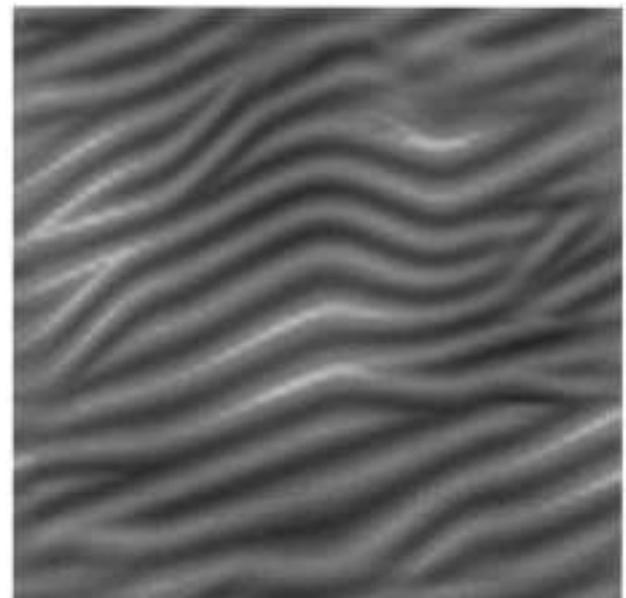
Es curioso darse cuenta de que la Red, ideada por el gobierno norteamericano para salvaguardar la integridad de esa nación, se ha convertido ahora en uno de los sistemas humanos más democráticamente supranacionales (o globales) que existen. Por más que el idioma de comunicación sea único y sea el inglés y que compañías como Microsoft traten de ejercer su supremacía, Internet fue en un principio, y sigue siéndolo en parte, *el* reducto de libertad en un mundo de leyes, fronteras y puertas cerradas. Esto fue lo que atrajo en un primer momento a un puñado de idealistas y románticos, que crearon organismos paralelos y diferentes a los existentes *en realidad* que los unieran en estructuras no jerarquizadas y ajenas a toda ley, lo que era consustancial a su existencia: además de ser más amplias que las naciones (con lo que sus leyes no pueden aplicarse), el espíritu de los que participaban de este sueño libérrimo y un tanto anárquico no lo favorecía. Estas personas vivían en perfecta armonía, discutiendo sobre todo lo divino y lo humano e intercambiando ocasionalmente poemas propios y ajenos en los foros de discusión y boletines de noticias, antes incluso de que existiera la *World Wide Web*. Aquella situación idílica sólo se vio interrumpida con la llegada de ésta y la masificación de Internet. La ampliación inusitada de las posibilidades de la, hasta entonces, bastante pacífica red, trajo consigo la ampliación de sus contenidos incluyendo en ellos los delictivos. Desde pornografía infantil o apología del terrorismo hasta la suplantación de la identidad o el robo, todos los delitos tienen cabida en la red siempre que puedan circunscribirse a esta nueva realidad digital. La red sirve por un lado para la asociación de individuos que son inofensivos de manera aislada y están a gran distancia física y aumenta la vulnerabilidad de sus víctimas potenciales, precisamente por cómo ha sido Internet creada. ¿Dónde, si no en Internet, podría un grupo de adolescentes asiáticos acceder a informaciones secretas del Pentágono y quedar impunes?

Los organismos creados para la sociedad pretecnológica y más o menos válidos durante tanto tiempo no pueden servir para la sociedad de la información. Y es que, en una realidad sin fronteras como la de la **Sociedad de la Información**, no tienen sentido (para empezar), organismos de control enclaus-

trados en un solo país. Simplemente, no pueden actuar. Por ello, parece necesaria una reestructuración de todo el entramado de los estados, volcándose hacia entes con capacidad real, no atados a fronteras físicas. Desde luego, el que la autoridad desembarque en la Red, será rechazado por los que confiaban en un mundo utópico dentro de este mundo *real*. Pero esto parece hoy a todas luces imprescindible a la vista de los derroteros que ha tomado la Red, y que precisamente por la falta de toda suerte de autoridad no pueden cambiarse.

Si no lo hacen por los cauces tradicionales, serán las grandes empresas *puntocom* las que se hagan con el control, como ya han amenazado. Este es uno de los aspectos que creo van a determinar (con urgencia) el papel de las naciones tradicionales en este nuevo mundo.

Pero, una vez integrados los hombres perfectamente en esta sociedad de la información, ¿cuál será la relación de los hombres con su entorno? Teniendo en cuenta la eliminación de las distancias que supone (de la que hablaremos más adelante), la relación de una persona con su comunidad inmediata puede ser escasa o incluso nula si la persona no quiere o no puede desarrollarla, mientras que puede llevar una vida paralela muy distinta en "la otra realidad". En cualquier caso, podemos pensar que este tipo de relaciones serán en principio imprescindibles (aun en un grado mínimo) para con el entorno más inmediato, mientras que los círculos, conforme se van ampliando se confunden con la globalidad y por ello pueden tener menos sentido. Es decir, la relación de esta persona con su municipio no puede ser eliminada ni sustituida por completo por la realidad tecnológica. Siempre tendrá que pasear, comprar el pan o ir al médico. Incluso podrán establecerse redes locales o intranets que





unan a los vecinos, complementando su relación comunitaria con intercambios de información, ayuda mutua, acceso a servicios comunes, etc. Al mismo tiempo es probable que se generalicen los organismos y empresas que atenderán a cada particular a la perfección, de una manera personalizada (en cuanto a venta de todo tipo de artículos, oferta de servicios, ocio, ...) que para ser rentables deberán ser supranacionales. Esto deja en mal lugar al estado tradicional como sistema de organización colectivo, como ámbito en el que se mueven las personas e intermedio entre lo *local* y lo *global*.

Al lado de este fenómeno, es probable que mucha gente encuentre más alicientes en unirse a un grupo de gentes que ha elegido el mismo ya sea por intereses comunes o incluso al azar y que constituya con ellos *comunidades* electrónicas (que con ese nombre existen hoy) y que algún día aspiren a formar verdaderas naciones digitales, desentendiéndose de aquellas a las que pertenecen por razón de nacimiento. Se producirá una convergencia cultural entre personas de lugares muy alejados, al menos entre personas de una misma edad. Se ha llegado a decir que en el mundo actual más que regiones existen generaciones, en el sentido de que a los jóvenes europeos, japoneses o chinos están culturalmente mucho más cerca de sus contemporáneos norteamericanos que de sus mayores.

Es decir, será su relación con la tecnología la que determine su forma de relacionarse con el mundo. Es un enfoque novedoso de los planteamientos de Karl Marx (y que se puede entender incluyendo en el amplio cajón de sastre de las "fuerzas materiales de producción" las nuevas tecnologías), si recordamos el siguiente pasaje de su *Crítica de la Economía Política* (Marx, 1859):

«En la producción social que los hombres llevan a cabo establecen diferentes relaciones que son indispensables e independientes de su voluntad; estas relaciones de producción se corresponden con una etapa definida de desarrollo de sus fuerzas materiales de producción. La totalidad de esas relaciones de producción constituye la estructura económica de la sociedad, que es el fundamento real en el que surgen las superestructuras jurídicas y políticas y a las que corresponden determinadas formas de conciencia social. El modo de producción de la vida material determina el carácter general de los procesos de vida sociales, políticos y espirituales. No es la conciencia de los hombres la que determina su ser, sino que, por el contrario, es su ser social lo que determina su conciencia.»

De hecho, y en el sentido de esta nueva lectura marxista de la realidad, Terceiro & Matías (2001)

ponen en duda que se hubiera podido producir un fenómeno tan propio del siglo XX como es la liberalización de la mujer sin la intervención de las Tecnologías de la Información y Comunicación.

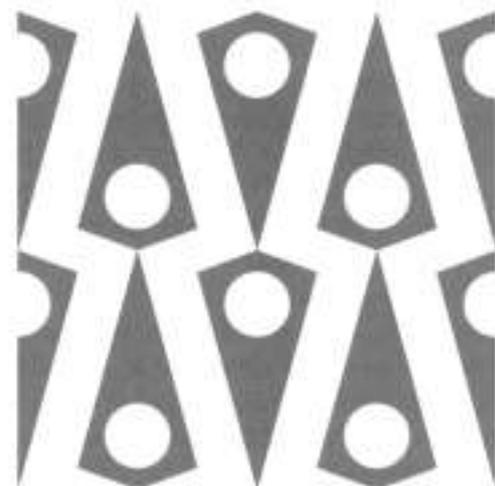
Otro movimiento apreciable dentro de la telaraña virtual es el que une a grupos humanos y nacionalidades relacionados insertos por razones históricas en estados más amplios y con características peculiares como la lengua o folclore, que se unen gracias a la Red. Por ejemplo, los pueblos celtas del Atlántico, que comparten todo tipo de ideas e informaciones a través de la Red, al margen de las naciones a las que pertenecen, afianzando los lazos históricos que los unen.

A la vista de todo esto, ¿cuál ha de ser el papel de los estados tradicionales en la sociedad de la información cuando ésta esté plenamente desarrollada?

Nuevas formas de entender la comunicación

Si alguna característica de la **Sociedad de la Información** es esencial, imprescindible para su comprensión, esa es la supresión de distancias físicas que supone. La razón por la que ha cambiado la forma de relacionarse del hombre con el mundo de unos años a esta parte es ésta.

Todo lo que se puede hacer a través de las redes se puede hacer desplazándose físicamente de un lugar a otro, con la consiguiente pérdida de tiempo, y lo que hoy es más importante, de dinero. Nunca como hoy (¡y lo que nos queda!) ha sido posible comunicarse de forma interactiva con el lugar más distante del planeta en tiempo real y con cualquier fin. Pero además las diferencias entre la comunicación del pasado y la actual no es solamente cuantitativa, sino también cualitativa. Las redes de información no son las primeras redes que existen, sin embargo lo que circula por ellas es muy distinto de lo que pudo haber en, por ejemplo, la ruta de la plata o el camino de Santiago. Ahora, más que nunca, por las redes circula la información, hasta el punto



de sustituir a las personas o a las mercancías que transportaban sus descubrimientos y sus culturas desde el paleolítico. Antes, la información viajaba en todo caso con las personas y mercancías, mientras que ahora se transmite cada vez en mayor medida y fundamentalmente para impedir que personas y mercancías realicen ese viaje físico, sustituyéndolas al menos en parte. Esto facilita uno de los afanes más repetidos a lo largo de la historia por el hombre: la comunicación. Este instinto se ve magnificado hasta niveles nunca vistos. De esta forma el intercambio entre países y continentes es más rápido y fructífero ahora que nunca. Las redes de información unidas a los adelantos del transporte han hecho que el de hoy sea el mundo más estrecho de los que la historia conoce. Baste el dato de que hoy se producen más matrimonios entre personas de distinta nacionalidad que nunca antes.

Pero se produce la paradoja que tanto asusta a los detractores de la red: mientras los hombres "cibespaciales" se comunican cada vez más con todo el mundo (con el resto del mundo), cada vez se comunican menos con su entorno (¿real?) inmediato. Es decir, la distancia que separa estas relaciones es cada vez mayor y en cierta forma se deshumanizan. En cualquier caso se trata de una nueva forma de relacionarse diferente para una nueva forma de entender la vida.

Por otro lado, este nuevo modo de comunicación (unido a la revolución en materia de transportes), que como sostenemos tiene como característica principal el salvar las distancias hace también que los intercambios de todo tipo (comerciales, de ideas, etc.) se hagan en mucho menor tiempo y que gestiones o negociaciones que podrían suponer semanas de trabajo se hagan en unas horas. Esto produce una aceleración en todos los aspectos de la dinámica del mundo.

Los cambios tecnológicos son velocísimos, las modas son efímeras, los movimientos artísticos (que solían durar siglos), no duran más de cinco años. Además el sistema se retroalimenta y necesita que esto sea así para poder funcionar, es necesario producir más y más para mantener medios de producción, puestos de trabajo, etc. Esto con el consiguiente impacto ecológico para nuestro pobre planeta Tierra. Pero no nos salgamos más del tema.

Otro aspecto más o menos relacionado con este de la comunicación interpersonal es el de la llamada **globalización**. Precisamente este estrechamiento del mundo contribuye a crear unos nuevos paradigmas culturales a nivel mundial. Este es uno de los fenómenos que contribuyen a construir lo que se ha dado en llamar globalización. A través los medios tecnológicos muchas personas de todas partes del mundo de-

cidan (más bien se les impone) sobre todo tipo de hábitos y sobre todo de objetos de consumo: desde tipos concretos de música hasta comida rápida. Todo ello con el consiguiente beneficio para las multinacionales. No vamos a entrar aquí en el debate sobre la justicia de la economía globalizada ni la explotación de los países menos desarrollados. Sin embargo una cosa es clara: solo los países teocráticos, y en particular los extremistas islámicos (véase el caso de Afganistán) se quedan al margen de esta corriente, para ello lo primero que hacen prohibir el mayor elemento contaminante y pernicioso: Internet.

El primero de los precios que habrá que pagar por la consecución de este bienestar global será la desaparición parcial de las culturas regionales en pos de una sublimación de todas ellas (y con un componente especialmente grande de la norteamericana, que es a su vez mezcla de otras muchas) que es la cultura global. Las incómodas (para los comerciantes) peculiaridades locales serán sustituidas por la uniformidad general. Lo que había tardado miles de años en formarse desaparecerá (acorde con la aceleración de estos tiempos) en un abrir y cerrar de ojos. Música, folclore, costumbres de todo tipo, paisaje. Todo se verá reducido a su mínima expresión y quizá la menos representativa. Baste decir que la mitad de las lenguas del mundo desaparecerán en unas décadas, según afirma el Worldwatch Institute. No sabemos si esta globalización destructiva es la mejor de los posibles.

Es este uno de los fenómenos al que nos vemos abocados, el de convergencia cultural global, tanto en cultura instrumental (la vacía de contenido y que sirve para transmitir la otra, la basada en la tecnología) como de cultura final o esencial (la de contenido, la cultura en el sentido convencional). Sobre este asunto se presentan dos teorías confrontadas (siguiendo a Terceiro & Matías, 2001). La primera, que se decanta por la máxima convergencia, es la propuesta por F. Fukuyama. Significaría el fin de la historia como un estado estacionario en una dialéctica hegeliana de oposición de unas posturas con otras. La segunda hipótesis, defendida por S. P. Huntington presupone el choque de civilizaciones y significaría una menor convergencia e incluso una lucha encarnizada entre culturas enfrentadas. Según Huntington, este "choque" estaría propiciado por las condiciones actuales, en las que las culturas están "físicamente" más cerca y más en contacto, como nunca antes lo habían estado.

Desigualdad

Henos dicho que la idea de la sociedad de la información era en su espíritu una de las más democráticas de las surgidas en los últimos tiempos. Sin



embargo, su ejecución no ha sido tal. El sueño se ha quedado en eso. Si entendemos la idea de democracia moderna en tanto que lo que Bryce denominó "igualdad de estimación": igual trato y respeto para todos los hombres (Bryce, 1921), vemos que no se cumple casi nunca en el ámbito de Internet. Mientras la Red, verdadera columna vertebral de la **Sociedad de la Información**, tiene por su propia constitución una estructura igualitaria (como hemos dicho), todas las terminales interconectadas a través de nodos son igual de relevantes; nada relevantes, es decir, no tienen importancia alguna para el conjunto. Es además indiferente el lugar desde el que se conecte. Eso en teoría.

Para empezar estamos muy lejos de que todo el mundo tenga medios para conectarse a esta enorme maraña. En los países industrializados, que detentan las tecnologías, ésta es hoy ya una herramienta de masas: el 87% de los americanos tiene acceso desde su casa (Yankee Group).

Sin embargo, la cifra es en los países africanos meramente simbólica. Baste el dato de que el número de internautas habituales sólo en Estados Unidos es 540 veces superior al del continente africano (OCDE). Lo más probable (a la vista están las anteriores revoluciones industriales) los países subdesarrollados pierdan el tren de las nuevas tecnologías (como ya les ha pasado con otros) y que nunca más lo recuperen, si no se consigue una adaptación limpia (y cara) a esta nueva realidad y que las diferencias estén ahora entre los *enchufados* y los *desenchufados* (Cebrián, 1998).

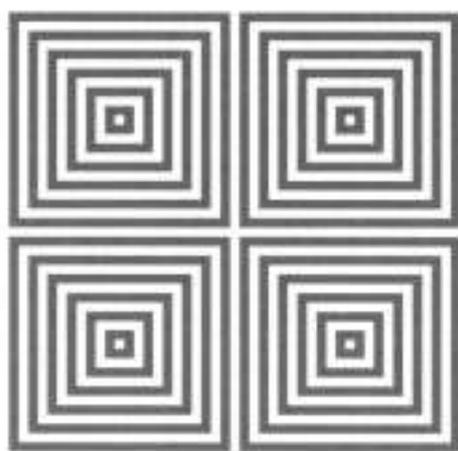
Otro de los problemas de los medios físicos de conexión es el de los intentos de dominio de éstos que practican algunos estados y compañías (Nortel networks, Cisco Systems) y que pueden crear desigualdades insalvables para el usuario. Aparte, claro está del control de estados y empresas sobre el contenido de la Red.

La desigualdad se presenta de nuevo en otro plano, el cognitivo. Todas estos nuevos inventos que nos envuelven poseen una forma de relacionarse con el hombre simbólica y compleja. Es simbólica por lo que tiene de irreal. El caso más simple: ¿que relación hace que al pulsar dos veces el botón del ratón sobre un icono coloreado aparezca en pantalla la foto que buscábamos? Pues bien, este es el lenguaje que usa la nueva realidad. Por mucho que los programadores se esfuercen en simplificar éstos, siempre habrá una barrera insalvable entre la realidad común y esta tecnológica. Podremos conocer perfectamente ambas (luego veremos que no), pero siempre serán diferentes entre sí, no siendo el caso extremo de hombre biónico que hemos referido.

La generación nacida desde mediados de los setenta (la generación de la imagen) asume este código tan novedoso como propio, como uno de los propios, y pasa indistintamente de unos a otros, no en vano ha conocido desde su nacimiento televisión, teléfono, busca, móvil, etc. En cambio es muy problemática esta integración para las personas de generaciones anteriores. No es raro ver a un niño manejando con soltura el mando a distancia, mientras su padre o abuelo le piden que satisfaga sus deseos televisivos.

Pero esto es solo cierto "a nivel usuario" puesto que la mayoría de la gente conoce sólo la forma de satisfacer sus necesidades en base a unos conocimientos reducidos. Ignora totalmente la arquitectura de lo construido alrededor de él y es totalmente exterior a él. Hoy más que nunca es una élite cada vez más especializada la que domina estas técnicas, es más cierto que nunca lo escrito por Ortega (2000): «al hombre medio se le ha hecho hoy su propia vida menos transparente que lo que la suya era al hombre en otros tiempos.» Como cada vez será mayor la complejidad de las tareas a realizar con ellos, los que no puedan entenderse con los sistemas tecnológicos podrán ser en la práctica unos analfabetos, incapaces de desempeñar ninguna tarea mínimamente cualificada. Si la tasa de alfabetización media de España es del 97,6%, dentro de poco podremos establecer tasas de alfabetización electrónica. Será, como en el caso de la alfabetización común, misión de los estados la educación en este campo, que se intenta ahora desde edades tempranas. De lo contrario se crearían diferentes clases: los que no pueden pagarse el aprender a manejarlo, los que sí aprenden y los que pueden pagar a alguien para que aprenda por ellos. El Estado español, en la Comisión Internet del Senado (VV. AA., 2000) recogió al menos un aspecto de este riesgo en su Declaración sobre los Derechos Relacionados con Internet:

«Existen ciertos riesgos y problemas que hay que prevenir antes de que ocurran realmente. Es posible que se produzca una nueva dualización entre el Primer y Tercer Mundo y también una dualización en el seno de las llamadas sociedades avanzadas: entre los que tienen capacidad económica para acceder a la información y los que no la tienen, entre los que saben y los que no saben, y entre estos últimos, entre aquellos que no saben porque no pueden o no disponen de medios necesarios para ello. Una dualización territorial entre aquellos que vivan en zonas que por su situación económica, geográfica y poblacional dispongan de la llamada



banda ancha y los que tengan que conformarse con el arcaico acceso a las redes telefónicas rurales.»

Otro de los riesgos es el arrinconamiento tecnológico que pueden sufrir aquellos poco poderosos y que ya se está en viendo en la Red. Como en la economía tradicional, en la nueva economía los que no estén amparados por grandes medios técnicos no podrán sobrevivir (esto parece una verdad de Perogrullo). Así, pese a las ensoñaciones de libertad que supuso en un principio la Red, si no hay un enorme portal o compañía que respalde el proyecto nunca saldrá adelante.

Los sueños de un nuevo Parnaso para la creatividad y la libertad se han esfumado tan rápido como Internet se ha convertido en un medio de comunicación de masas. De todas maneras, sigue siendo muy fácil colgar cosas en la Red; como siempre, lo difícil es que alguien las mire, pudiendo elegir entre otros 2.000.000.000, y creciendo a un ritmo de 7 millones de páginas nuevas al día (Cyveillance).

En definitiva, como en el *Animal farm* de Orwell todos seremos iguales, pero seguirá habiendo unos más iguales que otros: aquellos que se puedan permitir pagar por hacer que *alguien* les haga caso (dentro de poco habrá más páginas que habitantes en la Tierra).

Peligros

Quizá sea cierto lo de que el hombre es bueno por naturaleza, pero como vengo sosteniendo, la realidad actual es sobrenatural, luego el hombre no tiene ocasión de demostrarlo. Quedémonos mejor con lo dicho por Kant (1991): «Hay en el hombre una propensión natural al mal.» Esto queda a diario patente en el nuevo ámbito de la sociedad de la información, donde el crimen campa a sus anchas desde que ésta se creó. Si al principio de este fenómeno el desconcierto entre la población era generalizado, los delincuentes supieron aprovecharse desde el principio de los medios puestos a su disposi-

ción, el vacío legal existente (la ley siempre va por detrás del criminal) y la escasa preparación al respecto de las fuerzas de seguridad hicieron el resto. El acortamiento de distancias para lo bueno y para lo malo ha posibilitado que los individuos más sórdidos de la Tierra entren en contacto y amplifiquen sus actividades que, de lo contrario serían residuales, aisladas y controlables. Este es el caso de la pornografía infantil, por ejemplo.

Otros grupos de delincuentes ya organizados han podido intercambiar información de todo tipo con grupos similares de lados opuestos del Globo, y elaborar planes más complejos y maquiavélicos. Este es el caso de terroristas, narcotraficantes, estafadores, evasores de impuestos, etc. Es notable el último caso señalado: los bancos de las islas Caimán, que tienen ahora más clientes que nunca, reconocen que prácticamente ninguno de sus clientes ha pisado las islas.

Ya no hace falta, *todo* puede ser sustituido por torrentes de bits, más aún cuando un criminal agudiza su ingenio con ese propósito. Además de los que son meros refritos de otros antiguos, hay una serie de nuevos delitos que son exclusivos de la nueva sociedad. Algunos de ellos, como el fraude con tarjetas de crédito, están ya generalizados. Para atajarlos será necesaria una legislación dinámica, flexible y sobre todo supranacional. La impunidad que reina hoy en medios como Internet es escandalosa y será necesario buscar el equilibrio entre esta y la censura, extremo que se ha insinuado. La revitalización de la Interpol en este sentido parece irrenunciable. En el proceloso mar abierto de la **Sociedad de la Información** es preciso que alguien ponga coto a los piratas que se mueven con suma facilidad raptando niños y robando a mayores.

La **Sociedad de la Información** tiende además a asimilar a las personas en la forma que es la suya propia: conjuntos de bits, datos en definitiva. Mientras que hasta hace unos años la interacción entre los diferentes archivos que contenían información sobre cada cual era prácticamente nula por lo farragosa, hoy día los nuevos medios permiten la circulación de datos con una facilidad, con una ligereza, inauditas. Sorprendería conocer la cantidad de archivos estatales, de seguros, médicos, de empresas que comercian con ellos y se ponen en relación para crear una imagen de nuestra existencia. ¿Pero no es nuestra vida más que un acervo de informaciones mensurables? ¿No hay nada más? A juzgar por el interés de las empresas que quieren saber si tenemos tele por cable y nos gustan los pasteles de chocolate para poder así vendernos una batidora última generación, no. Pero el problema de desaparición de intimidad no se reduce a una serie de episodios

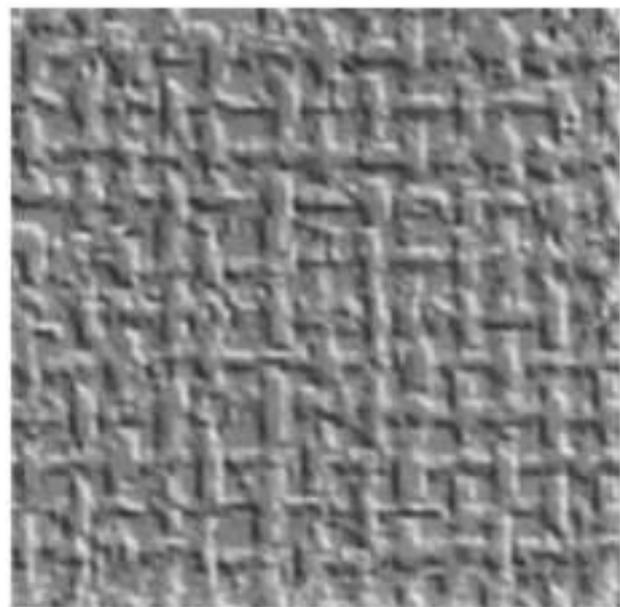


más o menos chuscos (como puede ser el que se conozca nuestra preferencia del crema por el caqui en el color de las cortinas), sino que llega a asuntos como los antecedentes penales o historial médico. Podemos llegar al extremo de que esta intimidad desaparezca, que cada persona que nos encontremos puede conocernos, y juzgarnos por aquello que más nos avergüenza. No sólo lo conocerían de antemano, sino que podrían conocerlo *a posteriori*, desaparecería la privacidad de lo por venir. Algo así como un Gran Hermano orwelliano global, pero en el que todos nos observaríamos a todos. No en vano, el 80% de los estadounidenses se declara preocupado por los datos que pueda tener su gobierno y el 63% es reacio a proporcionarlos (ITAA). ¿Debemos replantearnos el *derecho* a la intimidad?

Un riesgo del que ya hemos hablado es el de aislamiento físico. El teletrabajo, telecompra, teleocio, etc. están contribuyendo a crear dentro del propio hogar nuevos atractivos que impiden o por lo menos no fomentan las relaciones sociales físicas. Una actividad como la navegación por Internet viene siendo solitaria desde sus orígenes. Mientras los televisores, eminentemente "ociosos" fueron desde su origen medios socializadores: familias enteras e incluso varias familias se reunían en torno a ellos, los ordenadores -instrumentos diabólicos e identificados con el trabajo- se colocaban en lugares como despachos donde la individualidad es manifiesta. Sin embargo, cada vez hay más manifestaciones sociales de la **Sociedad de la Información**. Hay multitud de cybercafé, los niños se juntan en los colegios en torno a los ordenadores, los ejecutivos se reúnen, salvando miles de kilómetros, por videoconferencia. No podemos saber cuál será el camino que tomará, pero parece que será un nuevo estímulo para un modelo novedoso de las relaciones sociales, pero esa necesidad humana es claro que no desaparecerá.

¿Hacia un empobrecimiento cultural?

El hombre ha sido desde el comienzo de su existencia *animal symbolicum*, el animal simbólico. Usa símbolos que permiten la abstracción y la comunicación y a partir del lenguaje, o de *los* lenguajes (término que hoy se usa en plural), ha podido desarrollar toda una gama de saberes y de constructos complejos que no tienen reflejo inmediato en la materialidad del universo. Es decir, estos lenguajes le han permitido apartarse de la realidad genuina para ir más allá de ella a través de la abstracción. Es esta condición consustancial a la humana (según Cassirer, 1948) y por ello las personas serían, en principio, más plenamente humanas en tanto que presenten esta condición de manera más acusada.



Puesto que los animales no emplean en absoluto el simbolismo y conforme el hombre se desarrolló plenamente incrementaba esta cualidad, podemos suponer que el simbolismo (la condición de usar símbolos: representaciones de una realidad aceptadas por mera convención) nos humaniza. Y es dentro de todos los sistemas semióticos el lenguaje el más importante.

Pues bien, si el inicio de la Sociedad de la Información se produjo sirviéndose del lenguaje (o los lenguajes), por medio de los periódicos, el teléfono o la radio; desde la llegada de la televisión, la comunicación es fundamentalmente a través de imágenes. Se da la paradoja de que al lado de los grandes avances en todo tipo de abstracciones y en el uso del lenguaje, la imagen tiene una posición preponderante en la vida de la práctica totalidad de la población. La imagen televisada y, recientemente, la de Internet, sustituyen a la palabra: a la lectura e incluso a la conversación. No son meras prolongaciones o ampliaciones de los anteriores medios de comunicación, sino que merecen un tratamiento distinto.

Se habla hoy de que una gran parte de los adultos norteamericanos pasan siete horas diarias ante la televisión. Si esto suena sobrecogedor, los niños que aún no están en edad escolar parecen pasar todavía más tiempo ante las pantallas. Su primera aproximación al mundo exterior en su conjunto es a través de la imagen, el cauce que considerará natural (por la vieja teoría etológico-psicológica del *imprinting*) para relacionarse con él será el de la imagen. El lenguaje estará en un segundo plano y servirá sólo de complemento a una imagen que adquiere un estatus central en nuestras vidas. Es el nacimiento de lo que Giovanni Sartori (1998) ha denominado *homo videns*. Ese es el hombre de la sociedad actual. Según

Sartori, si hoy se tuviese que escribir el evangelio de Juan ya no diría “al principio fue la palabra”, sino “al principio fue la imagen”.

Estamos ya sumidos plenamente en esta cultura de la imagen. En casi todos los países se constata un descenso en la lectura a todos los niveles. En muchos de los países “civilizados” cada vez hay más adultos que no leen siquiera un libro al año. Al mismo tiempo, cada vez son hoy casi tanto como en el siglo XVI una elite los que leen con asiduidad y profundidad. Sin embargo, se alzan cada vez más las voces que retratan los nuevos sistemas de comunicación y en particular Internet como un “espléndido modo de perder el tiempo” o un “tejido impalpable elaborado con nada” (ambas: Stoll, 1996) y las que reivindican el libro como vehículo inexcusable de la cultura, por ejemplo la de Umberto Eco (1996):

«No podemos prescindir de los libros. Si me conecto a Internet y voy al programa Gutenberg puedo hacerme con toda la obra de Shakespeare. ¿Pero por qué tendría que saturar el ordenador con una masa de bites [...] y luego esperar dos semanas para poder imprimirlo, cuando por cinco dólares [...] puedo comprar la edición de Penguin?»

¿Quiere decir esto que la nueva técnica tecnológica ha supuesto un empobrecimiento de la cultura? Para muchos pensadores, como el propio Sartori (1998), la respuesta es un rotundo “sí”. Según su postura, en aras de la universalización de la cultura la humanidad ha renunciado a la palabra, que incluso conociendo el idioma requiere siempre un esfuerzo para ser comprendida. La imagen es comprensible para todos. *«La imagen es pura y simple representación visual. La imagen se ve y eso es suficiente; y para verla basta con poseer el sentido de la vista, basta con no ser ciegos. La imagen no se ve en chino, árabe o inglés; se ve y es suficiente.»* Sartori (1998). Hoy, por tanto, se destierra una cultura minoritaria, como era la literaria (de la letra, de la palabra) por una cultura de masas reducida e inscrita en un determinado ámbito. Sartori (1998) habla de la actual como una “cultura de la incultura”, utilizando en el primer caso cultura como contexto de valores, creencias, conceptos, etc. en el que vive una persona y en el segundo como sinónimo de “saber”, es decir, en el sentido en que se usa cuando se dice que una persona es “culto”.

En este sentido se desmorona en parte el uso que habitualmente se hace del término “progreso” (el mito del progreso), puesto que aparentemente no habría tal a la luz de los últimos avances tecnológicos, sino antes una regresión, o si se quiere, un “re-

greso”. El grado de cultura de la mayoría de la población puede ser mayor que hace unos años, sin embargo, cada vez es menor la cantidad de personas con una cultura superior a la media, es decir, la cultura se ha popularizado, pero en grado ínfimo: se ha desvirtuado. Esto no es óbice para que se pueda hablar sin miedo a equivocarse de un progreso (propriamente, de un camino hacia delante) en materia de grado de relación entre las personas (puesto, no obstante en duda) o de bienestar físico.

Hay, claro está, otra corriente, menos difundida, que sostiene que no se trata de una *regresión* cultural, sino en realidad de un *cambio* cultural por el que la cultura de la imagen (cultura digital, en definitiva) vendría a sustituir a la cultura anterior y ambas serían igual de válidas. Parece que Cebrián (1998) es más bien de esta opinión, aunque no de una manera muy entusiasta.

A modo de conclusión

Dado el avance imparable y rapidísimo de las tecnologías en torno a las cuales construimos *magnus itineribus* una **Sociedad de la Información** bastante caótica aun, es arriesgado afirmar cómo será el mundo dentro de cincuenta años. Sólo hemos sugerido algunas tendencias y debates que deberán ser planteados de corto a medio plazo. Entre una regresión voluntaria a la naturaleza y un mundo en el que todo lo natural y propio de la Tierra ha sido sustituido por engendros humanos, postulamos con Aristóteles que *la virtud está en el medio* y que caminamos hacia una sociedad de integración entre lo antiguo y lo nuevo, en que la realidad tecnológica, el digitalismo, es componente esencial de la vida humana, pero no su “única” esencia. Lo contrario iría contra la historia vivida hasta ahora. Nunca un conjunto de novedades técnicas ha alterado tan sustancialmente al ser humano como para no ser reconocible como tal por sus congéneres pasados o futuros. La esencia humana, sea esta cual fuere, permanece inalterada generación tras generación y parece demasiado aventurado modificar ahora esa sana costumbre.

Bien es cierto que otras gentes con mayores conocimientos no están de acuerdo. Bill Joy (2001), cofundador de Sun Microsystems y vicepresidente de la Comisión Consultiva de las Tecnologías de la Información estadounidense es uno de los últimos que ha comenzado a hablar de **Tecnodesastre**. Le preocupa especialmente la nanotecnología, habilidad de manipular las estructuras a escala atómica (lo que permitirá construir cualquier tipo de estructura material). Buen conocedor del mundo nuevo que está naciendo, sus palabras son cuando menos inquietantes:



«Hacia el año 2030, seremos probablemente capaces de construir máquinas de una forma masiva, que serán un millón de veces más potentes que los actuales ordenadores personales. Si esta enorme potencia en los ordenadores se combina con los avances tecnológicos de las ciencias físicas y con los nuevos y más profundos avances en la manipulación genética, se desatará un gigantesco poder de transformación. Estas combinaciones abren la oportunidad de realizar un completo rediseño del mundo, para lo mejor o para lo peor: los procesos de evolución y reproducción que han estado confinados en el mundo natural... están a punto de integrarse en el ámbito de la civilización humana.»

Sus conclusiones, que extrae de la observación de la acumulación de poder en muy pocas manos y de la dificultad de control de éste son apocalípticas (y dice no exagerar en absoluto): «No hay duda de que estas tecnologías tienen un poder suficiente para producir daños de máximo impacto y tampoco hay duda de que, si se difunden por todo el mundo, en último término nos encaminaremos hacia un desastre.»

Tal como él lo ve, es difícil que podamos enmendarlo si no actuamos rápido y a nivel global, y entre sus soluciones propone un cese acordado de los avances tecnológicos, a partir de una reflexión sincera y mundial, lo cual, se esté o no de acuerdo con sus afirmaciones, parece una necesidad evidente.

Referencias

Referencias bibliográficas:

- Bryce, J. (1921): *Modern democracies*, Macmillan, NY. (citado en Sartori, G. [1974]: "Democracia", *Enciclopedia Internacional de las Ciencias Sociales*. Aguilar, Madrid.)
- Cassirer, E. (1948): *Saggio sull'uomo*. Milán, Longanesi. (citado en Sartori, G. [1998])
- Cebrián, J.L. (1998): *La Red*. Informe al Club de Roma. Taurus, Madrid.
- Eco, U. (1996): "Le notizie sono troppe: imparate a decimarle, subito", en *Telèma*, primavera. (citado en Sartori, G. [1998])

—Joy, B. (2000): "Why the future doesn't need us", *Wired Magazine* 8.04, Abril.

—Joy, B. (2001): "¿Tecnoutopía o tecnodesastre?", entrevista en *The Ecologist para España y Latinoamérica*, nº 6, Julio-Agosto-Septiembre, Barcelona.

—Kant, I. (1991): *La religión dentro de los límites de la mera razón*. Alianza Editorial, Madrid.

—Marx, K. (1859): *Crítica de la Economía Política*, s.e.

—Ortega y Gasset, J. (2000): *Meditación de la técnica y otros ensayos sobre ciencia y filosofía*. Revista de Occidente en Alianza Editorial, Madrid.

—Platón: *La República o el Estado*. Espasa Calpe, Madrid 1983.

—Sartori, G. (1998): *Homo videns. La sociedad teledirigida*. Taurus, Madrid.

—Stoll, C. (1996): *Miracoli virtuali*, Milán, Garzanti. (citado en Sartori, G. [1998])

—Terceiro, J.B. & Matías, G. (2001): *Digitalismo. El nuevo horizonte sociocultural*. Taurus, Madrid.

Referencias en línea:

- Laboratory for Computer Sciences del MIT: www.lcs.mit.edu. [Consulta: diciembre de 2001]
- Varios Autores (2000): *Declaración sobre los derechos relacionados con Internet*. Comisión Internet del Senado, www.senado.es. [Consulta: diciembre de 2001]

Encuestas:

- ITAA: Encuesta de la Asociación de la Tecnología de la Información de América. 20-10-2000.
- Yankee Group: Encuesta "Internet, herramienta de masas" de Yankee Group 8-2000.
- Cyveillance: Estudio "Midiendo Internet" de Cyveillance. 8-2000.
- Worldwatch: Worldwatch Institute: www.no-do50.org/worldwatch
- OCDE: Informe "Perspectiva sobre las Tecnologías de la Información". (Se puede encontrar en www.oecd.org/dsti/sti/it/prod/it-out2000-e.htm)



3er Premio:

Manipulación de la información

Por: Verónica Cabañas Álvarez

I.E.S.: Ramón Areces, Grado

1. PLANTEAMIENTO DE LA CUESTION

A través de este trabajo intentaremos demostrar que en muchas ocasiones la información se manipula y se convierte en propaganda para servir a unos fines determinados –que no son otros que servir a los intereses de los gobiernos–. Este fenómeno está a la orden del día, lo que significa que la famosa “ética periodística” en muchas ocasiones no es más que una mera quimera, pues resulta más importante obtener beneficios e ingresos para el periódico, o para cualquier otro medio de comunicación, y evitar futuras querellas, que contar e informar de las cosas tal cual suceden, o al menos con el mayor grado de objetividad posible. (Conviene recordar que la historia siempre la escriben los vencedores, nunca los perdedores)

Por eso, la globalización de la información que se supone iba a ser beneficiosa para todos, porque iba a poner el conocimiento al alcance de todos los ciudadanos del mundo, se convierte en lo contrario de lo que pretendía ser. Actualmente, la única meta que parece perseguir la globalización de la información es poner dicha información en manos de cuatro personas que la consideran sólo un medio para conseguir sus objetivos. Con el control que muchos poderes ejercen sobre los medios de comunicación están privando a las personas del derecho a la libertad: a los periodistas les quitan la libertad de expresión (al igual que si fuese una dictadura en la que la censura se practica a diario), y al resto de ciudadanos les privan de su derecho a ser libres de pensamiento. Lo cierto es que al ofrecerles sólo una parte de la información, la gente no está en condiciones de decidir por sí mismos ya que no tienen otras ideas o argumentos para contrastar y decidir con cual prefieren quedarse.

A lo largo de este trabajo yo quiero mostrar mediante un ejemplo reciente., (la difusión y uso de la información en el caso del atentado contra las Torres Gemelas), cómo se nos está ofreciendo la in-

formación manipulada. Para ello pondré ejemplos que así lo demuestren. Este tema se me ocurrió después de oír la primera declaración de Bin Laden, que me parecía muy exagerada a pesar de proceder del presunto dirigente del atentado, entonces decidí indagar en internet y al ver en una página un titular que rezaba “la auténtica declaración de Bin Laden”, descubrí que esa declaración poco tenía que ver con las ofrecidas en la prensa y en la televisión. Decidí entonces animarme y hacer el trabajo sobre la manipulación de la información.

2. DESARROLLO DEL CONFLICTO.

El **11 de septiembre** a primera hora de la mañana, EEUU sufrió un brutal ataque terrorista que provocó el caos en todo el país. Dicho atentado causó el derrumbe de las Torres Gemelas y también provocó graves daños en el Pentágono. Las víctimas mortales se calculan por millares.

Enseguida se nombró a Bin Laden como principal sospechoso, e incluso en algunas portadas (**ABC**, miércoles 12 de septiembre de 2001) se pudo leer: “El terrorismo islámico declara la guerra a occidente”. Así es como estalló el primer conflicto del siglo XXI, que con posterioridad acabó en una guerra.

El día **7 de octubre**, a los 26 días de haberse producido el atentado, los Estados Unidos bombardean Afganistán. Ese mismo día sale a la luz un video, en el cual aparece Bin Laden –como dirigente del grupo terrorista Al Qaeda acompañado de Ayman Zawahiri – y jura, siempre según los medios de comunicación occidentales, que “EE.UU. no tendrá seguridad hasta que Palestina no la tenga”. A las pocas horas de darse a conocer el video, comenzaron los bombardeos americanos sobre tres ciudades afganas: Kabul, Kandahar y Jalalabad. Paradójicamente, tras producirse estos ataques, aviones de carga de EE.UU. lanzan 37.000 raciones de alimento sobre Afganistán. Parece que dichos alimentos



no fueron a parar a manos de los afganos, que prefirieron pasar hambre a ser alimentados por quienes les estaban bombardeando.

Ya el día **11 de noviembre** la Alianza del Norte (tribus afganas unidas para derrotar a los talibanes) toman el norte de Afganistán. El presidente de Estados Unidos ordena que no se entre en Kabul, ya que quiere pactar un gobierno de coalición antes de conquistar la capital.

El **14 de noviembre**, la Alianza sitia la ciudad de Kandahar (capital espiritual de los talibán), donde según los ultra-integristas no había ningún cerco. Y es ahí, donde se produce el primer interrogante de esta guerra, ya que del mismo hecho, existen dos versiones. La primera, ofrecida por la Alianza que asegura que tienen sitiada la ciudad de Kandahar. Y la segunda versión, la ofrecida por los talibanes, que afirman que no existe ningún acorralamiento alrededor de dicha ciudad.

Pero la gran incógnita desde que estalló el conflicto es el paradero de Bin Laden, ya que desde el mismo día en que comenzaron los bombardeos sobre suelo afgano no se sabe nada de su escondite. Desde el principio la prensa paquistaní dio detalladas informaciones sobre el lugar donde podía estar Osama Bin Laden, sólo que la mayoría de ellas eran contradictorias, incluso se llegó a decir que podría haber salido hacia Tayikistán, China o Pakistán. El día **17 de noviembre**, el embajador del régimen talibán anuncia que el saudí ha huido de Afganistán y luego se desdice.

Ese mismo día se publican las seis teorías sobre el paradero de Bin Laden. A pesar de que los talibanes habían creado una gran confusión sobre el paradero de su líder, situándolo a la vez en Kunduz o en suelo paquistaní.

Es importante destacar que en las fechas próximas a las fiestas navideñas, Bin Laden deja de ser noticia, deja de ocupar las primeras páginas, y de encabezar los informativos. Esto se puede explicar fácilmente, pues tras una exhaustiva búsqueda del millonario, en la que se bombardearon las montañas afganas, no se obtuvo ningún resultado satisfactorio. Podemos pensar que el presidente de la nación americana decide desviar el foco de atención, desplazándolo desde Bin Laden hasta los presos de Guantánamo. Así el enemigo pasa de ser Bin Laden a ser el integrismo islámico en general. Se habla incluso de atacar Filipinas, porque podría haber allí grupos islamistas, todo para justificar una guerra que se ha quedado sin su objetivo fundamental: la captura de Osama Bin Laden. La conclusión es que podemos pensar que la supuesta búsqueda de Bin Laden no tiene otro fin que el de poder seguir

justificando una guerra ante la nación americana como el único medio posible para acabar con el terrorismo.

3. MANIPULACIÓN DE LA INFORMACIÓN.

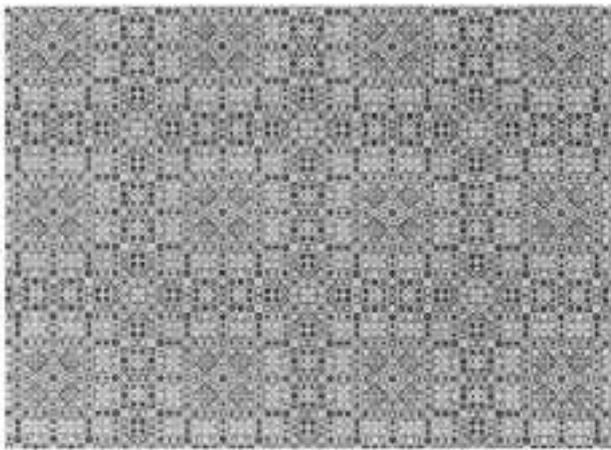
Tras la breve descripción de los acontecimientos, procedemos a mostrar cómo los medios de comunicación nos los cuentan, pero no con el fin de informarnos sobre ellos, sino más bien con el de elaborar un conjunto de propaganda que favorezca a los intereses de los gobiernos.

Hoy en día estamos en la llamada era de la información, aunque más bien deberíamos decir la era de la desinformación, pues a pesar de que el hombre tiene más acceso que nunca a la información de última hora, gracias a la prensa, radio, televisión, internet, bibliotecas, etc., eso no significa que esa información se utilice adecuadamente o que suponga un conocimiento real. En realidad descubrimos que la información no es necesariamente conocimiento. Esto es muy sencillo de explicar, porque la información que nos llega no es completa, es parcial, debido a que se nos oculta una gran parte de esa información. También es muy interesante decir que la parte de información que nos llega, puede estar en muchas ocasiones manipulada deliberadamente. Así que de donde ya nos llega la información previamente seleccionada, además hay que añadirle que está alterada, y ya lo último es que se confunde información con propaganda, porque se tiende mucho a mezclar la una con la otra. Es decir, muchas veces consideramos que estamos recibiendo información cuando lo único que recibimos es propaganda política.

También conviene recordar cómo la información sí puede conducir al conocimiento. Este objetivo puede conseguirse si se cumplen unas pautas básicas como son:

- **La transparencia**, es necesaria, ya que sin ella lo que recibimos es una información imprecisa e incompleta, por no decir incierta.
- **La pluralidad de medios informativos**, ya que cuanto mayor diversidad de información exista nos permitirá contrastar unas fuentes con otras y así tener más puntos de vista sobre una misma cuestión.
- **Versión crítica** de los hechos, es el otro pilar necesario para convertir la información en conocimiento, ya que al formar individuos críticos, éstos no se van a creer a pies juntillas todo lo que les digan, sino que lo van a contrastar y comparar con otras fuentes. Para lograr tener una visión más global que le permita ser objetivo y estar bien informado.

Al privar a la gente de recibir la información tal cual es, es decir que fuese un reflejo de las cosas tal cual suceden, sin deformaciones de ningún tipo, se



les está privando también de algunos de sus derechos básicos, como puede ser el derecho a pensar lo libremente, así como el derecho a ser de una u otra ideología política. Porque, ¿cómo una persona va a poder pensar libremente y llegar a configurarse ideológicamente, si no recibe la información real, sino que lo que recibe es una mezcla de sucesos con tintes políticos y económicos por todos lados?

Pero además de atentar contra las libertades de los ciudadanos normales, también se atenta contra las libertades de los periodistas, que ven cómo su libertad de expresión se ve reducida por la acción de la censura. Pero lo más grave no es que los periodistas puedan contar las cosas tal cual suceden, o tal cual ellos las ven, lo más grave sin lugar a dudas es que la censura se está llevando a cabo en países que presumen de ser países que respetan todas las libertades y que presumen de ser países muy democráticos, eso es lo realmente grave. Bueno, aunque también se debería de mencionar el hecho de que esta censura es una censura que no se puede denunciar, dado que nadie te prohíbe explícitamente nada, pero existen unos temas sobre los que directamente no se habla, son unos temas que sin que nadie lo diga abiertamente, todo el mundo sabe que son temas tabú.

Otro elemento muy importante a tener en cuenta es el poder que da el tener información, ya que tener información significa tener poder. Y si la información se puede manipular, y de hecho se manipula, quien tiene poder puede manipular la información a su antojo, obteniendo así más poder, lo que implica capacidad para controlar a la gente con el fin de que hagan y piensen lo que ellos quieren. Ese es el principal motivo por el que la gente poderosa (políticos, empresarios,...) siempre intenta controlar los medios de información. Los medios en los que más se intenta imponer esa manipulación, los dos medios más potentes hoy por hoy son: la televisión e Internet. Por eso les dedico ahora un apartado específico.

4. LOS MEDIOS DE COMUNICACIÓN COMO VEHÍCULO DE PROPAGANDA

Al hablar de la televisión es obligado hacer mención al tipo de imágenes empleadas, y lo que es aún más importante, al modo en que esas imágenes son empleadas. "Una imagen vale más que mil palabras", eso quiere decir que una vez que una persona ve algo, es muy difícil que lo olvide, mientras que olvidar algo que uno ha leído es mucho más fácil, por eso es muy importante la información que recibimos a través de la televisión. Por esa razón la televisión es una de las más afectadas por la manipulación, lo que no favorece para nada a la formación de personas libres.

Al hablar de la manipulación de las imágenes nos referimos generalmente a tres apartados, las imágenes que ponen, a las imágenes que no ponen y a las imágenes repetidas.

En primer lugar, de las imágenes que nos ponen, siendo éstas reales en su totalidad, al ponernos sólo fragmentos, las están alterando de un manera brutal. El mejor ejemplo de esas alteraciones no es otro que el primer video que se emitió sobre Bin Laden. En ese video se puede apreciar claramente una manipulación, ya que al tener que ser traducido, el video sufrió múltiples "retoques". La transcripción más fiable de dicho video apareció en la página web www.nodo50.com, el domingo 8 de octubre del 2001, dicha transcripción era la siguiente:

"Aquí está América golpeada por Dios Omnipotente en uno de sus órganos vitales, con sus más grandes edificios destruidos. Por la gracia de Dios. El horror ha sido vertido sobre América de norte a sur, de este a oeste, y agradecemos a Dios que lo que América está padeciendo ahora es sólo una muestra de lo que nosotros hemos padecido. Nuestra nación islámica ha estado padeciendo lo mismo durante más de ochenta años, humillación y desgracia, sus hijos asesinados y su sangre derramada, sus lugares santos profanados.

Dios ha bendecido a un grupo de la vanguardia de los musulmanes, la primera línea del Islam, para destruir América. Dios les bendiga y les asigne un supremo lugar en el cielo porque Él es el único capaz y autorizado para hacerlo. Cuando aquellos que se han levantado en defensa de sus débiles niños, de sus hermanos y hermanas en Palestina y en otras naciones musulmanas, todo el mundo quedó conmocionado, los infieles seguidos por los hipócritas.

Un millón de niños inocentes están muriendo en ese nombre en el que hablamos, muertos en Irak sin ninguna culpa. No oímos ninguna denuncia, no oímos ningún edicto de los gobernantes hereditarios.



En estos días, los tanques israelíes irrumpen violentamente en Palestina, en Ramala, Rafah y Beit Jala y muchos otros lugares de la tierra del Islam y no oímos a nadie alzar su voz o reaccionar.

Pero cuando la espada cayó sobre América después de 80 años, la hipocresía levantó su cabeza para gemir por los asesinos que jugaban con la sangre, el honor, y los lugares santos de los musulmanes.

Lo menos que puede ser dicho de esos hipócritas es que son apóstatas que siguen el camino equivocado. Apoyan al carnicero contra la víctima, al opresor contra el niño inocente. Yo busco refugio en Dios contra ellos y le pido que nos deje ver lo que se merecen.

Yo digo que el asunto es muy claro. Cada musulmán después de este acontecimiento debe luchar por su religión, atacar a los altos funcionarios de EE.UU., empezando por el jefe internacional de los infieles, Bush y su equipo, que hicieron un despliegue de vanidad con sus hombres y caballos, y aquellos que volvieron incluso a países que creían en el Islam contra otros, el grupo que apeló a Dios, el Omnipotente, el grupo que rehúsa ser sojuzgado en su religión. Ellos han estado diciéndole al mundo falsedades, que están luchando contra el terrorismo. En una nación del confín del mundo, Japón, cientos de miles fueron asesinados. Para ellos no es un asunto claro; un millón de niños murieron en Irak pero para ellos no es un asunto claro. Pero cuando poco más de 10 murieron en Nairobi y en Dan es Salam, Afganistán e Irak fueron bombardeados y la hipocresía se alzó tras el jefe internacional de los infieles, el símbolo moderno del paganismo mundial, EE.UU. y sus aliados. Yo les digo a ellos que estos acontecimientos han dividido al mundo en dos campos, el campo de los creyentes y el campo de los infieles. Dios nos proteja a nosotros y a vosotros de ellos. Cada musulmán debe levantarse para defender su religión. El viento de la fe está soplando para expulsar al demonio de la Península de Mahoma, la paz sea con él. A América y a su gente les digo unas pocas palabras: Juro por Dios que América no vivirá en paz hasta que la paz no reine en Palestina y hasta que todos los ejércitos de los infieles no salgan de la tierra de Mahoma, la paz sea con él. Dios es el más grande y gloria al Islam".

Ahora expondremos lo que los medios occidentales dicen que dijo Bin Laden. Todo lo que aquí se va a exponer, apareció en la prensa, entrecorrido y destacado:

• **DIARIO 16**, 8 de Octubre

• "América no volverá a saber lo que es seguridad".

• "América ha sufrido un ataque enviado por Alá contra uno de sus mejores edificios y ahora está llena de miedo".

• "No vivirá en paz hasta que los palestinos no vivan en paz".

• "No volverá a saber lo que es seguridad hasta que nosotros sepamos lo que es seguridad".

• "América está repleta de horror de norte a sur, de este a oeste y gracias a Dios, está probando lo que nosotros hemos probado".

• "Alá ha devuelto a EE.UU. lo que se merece. Nuestra nación islámica ha estado viviendo lo mismo durante 80 años".

• "Vienen aquí combatir el Islam y lo llaman guerra contra el terrorismo".

• A Bush: "líder de los infieles porque divide al mundo entre los creyentes y los infieles".

• "Dios ha bendecido a un grupo de avanzados musulmanes para que destruyan América y Dios les concederá un lugar en el cielo."

• **INFORMACIÓN EDICIÓN ESPECIAL**, 8

de Octubre

• "Dios ha dado a América lo que se merece".

• "Nunca estarán a salvo y en seguridad".

• Pide a Dios que le ayude en la "destrucción de América".

• "Vemos estos campos que construyen los israelíes en tierras árabes y no escuchamos a nadie contestando a esto".

• "El hecho de respaldar la religión árabe está llevando vientos de cambio hacia la Península Árabe y América".

• "Ahora utilizan el nombre del terrorismo, mientras que en Irak están asesinando la gente y eso no se considera un crimen".

• **HOY Lunes**, 8 de Octubre.

• América "tiene lo que se merece".

• "Pido a Dios que nos ayude en la destrucción de América".

• "Están tratando de hacer creer a todo el mundo que luchan contra el terrorismo pero se trata de una guerra contra el Islam".

• "La batalla será decisiva y será una guerra entre el Islam y los infieles".

• **EL PERIÓDICO DE CATALUNYA Lunes 8** de Octubre.

• "Y cuando Alá haya guiado a un grupo de musulmanes para ser su vanguardia y destruir a América, una gran destrucción, desearé que Alá los eleve".

• "Alá les ha devuelto lo que se merecen".



Esto era lo que se leía en titulares, pero uno leía las noticias completas y éstas seguían sin reflejar que se trataba de frases sacadas de contexto. Es más, si uno lee esas noticias, llega a la conclusión de que la declaración de Bin Laden se limitó a amenazar a América, y no fue exactamente así. Parece que nadie se preocupó después de haber escrito el titular sensacionalista, de haber descrito también el contexto en el que se podía leer esa frase. Pero bueno, para salir de dudas aquí se muestran los contextos donde aparecían esas frases:

• **DIARIO 16**, Lunes 8 de octubre

* *Bin Laden justificó los atentados de W. T. Center y Pentágono y amenazó a EE.UU. con más muertes, al sentenciar que América "no vivirá en paz hasta que los palestinos no vivan en paz".*

* *"Calificó la ofensiva como un combate entre creyentes y sus enemigos".*

• **INFORMACIÓN**, Lunes 8 de Octubre

* *"Y reconoció su responsabilidad en los actos terroristas del día 11 de septiembre"*

• **HOY**, Lunes 8 de Octubre

* *"Advierte que ningún americano podrá sentirse seguro".*

* *"Ha negado desde el principio no tener nada que ver con los atentados del pasado 11 de septiembre."*

• **EL PERIÓDICO**, Lunes 8 de Octubre

* *"Asume los atentados y declara la guerra santa a EE.UU".*

* *"Proclama su deseo de que Alá lleve al paraíso a los que ataquen a América".*

* *"Reconoció que un grupo de musulmanes cometieron los atentados".*

Como se puede apreciar, la idea que una persona obtiene es completamente diferente si lee sólo lo que le ofrecen, por eso decíamos anteriormente la importancia de la pluralidad de la información, ya que a pesar de ser varios periódicos distintos, todos

dicen lo mismo, lo que nos muestra que sí existe un control sobre los medios. Por eso mismo los americanos lograron centrar la ira de toda la nación contra Osama, ya que repitieron hasta la saciedad las frases que dijo Bin Laden. Pero sólo repitieron una y mil veces aquellas que les interesaban, es decir aquellas en las que podían encontrar una excusa para emprender una guerra contra una red terrorista.

También hay que señalar que cuando hacemos referencia a las imágenes que se nos mostraron, tenemos que citar las imágenes reales, pero que no se corresponden con el periodo temporal que estamos viviendo, como pudo ser el caso de algunas imágenes que se emitieron en televisión. Para tratar este punto, es necesario remitirnos al periódico **Le Monde Diplomatique**-edición española- nº 72 octubre 2001, página 11, "verdaderas-falsa" imágenes.

En este artículo se habla de las imágenes emitidas a las pocas horas del atentado por las cadenas de televisión del mundo occidental en las que se difundía un reportaje sobre Jerusalén. En este reportaje se mostraba a palestinos alegrándose de la acción de los terroristas en Nueva York y Washington. Mostradas en bucle en el mundo entero, esas imágenes acreditaban la idea de que los palestinos masivamente aprobaban aquellos ataques. Para contrarrestar aquella "mala imagen" muchos grupos favorables a la causa palestina respondieron en Internet contra esas informaciones. Las escenas, respondían a la Guerra del Golfo. ¿Eran realmente "verdaderas" estas imágenes? Lo cierto es que no, porque la actitud de algunos palestinos, puesta de relieve de esa forma, no reflejaba la opinión pública palestina. El consulado norteamericano en Jerusalén había recibido millares de cartas y fax de condolencia de individuos y organizaciones palestinas. Pero casualmente, no había nadie para filmar eso.

Según declaraciones de Andy Clarno, un norteamericano presente en Gaza en la tarde del 11 de septiembre ha contado las reacciones en torno a él, y ha dicho:

"De repente, dejó de dar vueltas. Sorprendidos e incrédulos, nos precipitamos ante un televisor. Durante horas hemos mirado a la CNN o Al Yashrah. Como el resto del mundo, hemos visto con horror el desplomarse a los edificios. Hemos sentido una mezcla inexplicable de miedo, de asco, de rabia, de frustración, de tristeza y de confusión... la mayoría de la gente expresó su pena y su tristeza. Se sentían ofendidos y furiosos contra los ataques".

Pero una vez más no había nadie para filmarlo, así que incluso las imágenes "verdaderas" pueden mentir. Nos queda la duda de si es casualidad que



no hubo nadie que pudiera filmar cualquiera de las dos escenas aquí descritas (los fax del consulado o la reacción de quienes rodean a Andy), o de si es algo deliberado porque esas imágenes sean del tipo de imágenes que no interesa filmar, o que siendo filmadas la censura se encarga de silenciarlas para siempre. Bueno, para siempre no, ya que quienes las vivieron saben que han existido, aunque sólo hayan sido presenciadas por ellos. Por eso, cuando decimos que la historia nunca puede ser objetiva, estamos en lo cierto, ya que hay que plantearse quiénes son los que escriben la historia, y esos son los vencedores, nunca los vencidos. Por eso hay que ser conscientes de la vertiente subjetiva de la historia.

Ahora en lo que a las imágenes relevantes que no pusieron, hay que decir que hay una secuencia que no se emitió en ningún medio de comunicación. El único lugar donde se vio fue en las fotos de un periódico de tirada regional, **La Nueva España**, el domingo 18 de noviembre. En estas imágenes se puede ver el asesinato de un prisionero talibán a manos de los guerrilleros de la Alianza. Estas imágenes no se vieron en Televisión, naturalmente, cómo se van a mostrar unas imágenes en las que los supuestos colaboradores de occidente y futuros gobernantes de la nación, asesinan a sangre fría y en medio de una carretera a las afueras de Kabul a un prisionero talibán. Claro está que es una publicidad que no beneficia para nada lo que pretenden las Naciones Unidas. Por ello estas imágenes no llegaron a tener la importancia que se merecían, importancia y relevancia que si se le concedió a todas aquellas otras en las que sucedía justamente lo contrario. Es decir, en todas aquellas imágenes en las que los talibanes agredían, asesinaban o hacían cualquier tipo de ofensa contra la vida o la libertad, porque éstas sí son imágenes que interesa difundir, ya que muestran a los enemigos, a los malos de la película, agrediendo a los buenos, a los salvadores del mundo, a los que van a luchar para librar al mundo ¿de qué?, ¿de Bin Laden? ¿del terrorismo islámico? ¿del terrorismo en general?

¿De quién nos van a librar o de qué nos tienen que defender? Esa es una pregunta interesante que no podemos responder porque probablemente no conozcan su respuesta ni los que iniciaron la guerra. Pero en todo caso sólo hay que mostrar al público lo que el público quiere ver, y el público ahora quiere ver que esta guerra es necesaria, y eso sólo se consigue emitiendo imágenes que la justifiquen, como pueden ser las imágenes en las que se ve a los talibán atacando a los aliados, pero nunca al revés, porque eso podría hacer que la opinión pública pen-

sara y tuviera sus dudas. Y eso no interesa a la gente con poder.

Otro mecanismo de manipulación a través de las imágenes es el de la repetición, que consiste en repetir éstas una y mil veces. Una de las imágenes más vistas fue la de los atentados, tanto la de los impactos en las torres, como la de sus incendios y posteriores derrumbes. Estas son imágenes necesarias para sensibilizar a la opinión pública sobre la conveniencia y necesidad de ir a la guerra para vengar a los compatriotas que perecieron en el acto terrorista. Una de las imágenes que todo el mundo tiene en mente es la de la primera torre incendiándose y el avión dirigiéndose hacia la otra, o también la de la primera torre desplomándose mientras la segunda era consumida por las llamas y los ciudadanos huían de la catástrofe. Son imágenes necesarias para demostrar que la guerra contra Afganistán es una guerra justa que permitirá que las víctimas del atentado puedan descansar en paz. Realmente lo que Estados Unidos pretende con esta guerra poco tiene que ver con los ideales anteriormente expuestos. Lo que pretenden básicamente es demostrar a todo el mundo su condición de superpotencia mundial y supremacía internacional. Nadie ha podido permitirse el lujo de poder claudicar de esta guerra, sino más bien al contrario, incluso los enemigos más reconocidos de Estados Unidos han manifestado su apoyo a favor de la potencia americana, como es el caso de Rusia. Incluso la OTAN, que no estaba a favor de la guerra en un principio, actualmente tiene allí a combatientes aliados, lo que nos demuestra que un país tan poderoso como los Estados Unidos de América puede permitirse el lujo de hacer lo que quiera, cuando quiera, y como quiera sin que nadie se atreva a impedirsele.

Otra de las imágenes más vistas fue dada a conocer el día 7 de Octubre, aunque en dos vertientes distintas, ambas pertenecen al primer vídeo de Bin Laden. En una de ellas se puede ver a la mano derecha de Bin Laden, el egipcio Ayman Al-Zawahiri, en las montañas, sentado apaciblemente sobre una alfombra con su fusil de asalto al lado. Esa imagen, así como la frase que abrió su declaración "*el mundo tiene que saber que no vamos a permitir que vuelva a permitirse la tragedia de Al-Andalus en Palestina, no dejaremos que Palestina sea judía*" están presentes en la mente de todos los occidentales. La otra imagen es muy parecida a la primera, sólo se diferencia de aquella en que esta vez podemos ver a Bin Laden en la misma postura que el médico egipcio, también acompañado de su fusil y vestido de ropas militares. Lo que nos vuelve a conducir a la misma idea: Bin Laden y su ejército son

una amenaza para los occidentales, y la única manera de acabar con ellos es iniciar una guerra.

5. EL CASO DE INTERNET.

El presidente de los Estados Unidos, George Bush, dijo públicamente que planeaba rediseñar y controlar el tráfico en Internet, lo que era considerado por el secretario de justicia como la segunda fase de la ofensiva antiterrorista.

La intención de Estados Unidos no es otra que violar el derecho a la intimidad de las personas, ya que planea abrir todos sus correos electrónicos antes de que estos lleguen a sus destinatarios, escuchar sus mensajes telefónicos e interceptar sus conversaciones. Supuestamente estas leyes se les aplicarán a posibles terroristas. Pero las voces no han tardado en alzarse, ya que los defensores de los derechos civiles han hecho duras críticas a estas leyes porque creen que no se puede violar la intimidad a expensas de la seguridad.

Pero no sólo ha sido eso, sino que a la semana de haberse producido los atentados, el gobierno americano comenzó una cruzada a través de la red consistente en atacar todas las páginas con acento musulmán. Incluso algún grupo de hackers llegó a crear un ciber-ejército integrado por los mejores piratas informáticos para acabar con "las cuentas de Bin Laden y compañía". Se llegó a comentar que habían logrado acceder a varios archivos de bancos saudíes y bloquear cuentas sospechosas. La pregunta es, ¿quién decide si una cuenta o su propietario son o no son sospechosos de terrorismo? Es la misma pregunta que se debería plantear al gobierno americano antes de interceptar y leer los e-mails.

Ya antes del 11 de Septiembre, mil ojos en forma de escáners detectaban palabras clave, pero tras los atentados el senado se apresuró a dar carta blanca para instalar sistemas de vigilancia de la red como el famoso "carnivore". Hasta Microsoft admitió que ya estaba colaborando con el FBI investigando mensajes y cediendo cuentas de correo sospechosas, sin importarle demasiado la vulneración de las libertades en Internet.

Algunas asociaciones han manifestado su desacuerdo, tanto contra la política sobre el control de la red como de la colaboración que ofrece Microsoft a los federales. Algunas organizaciones han recordado a los políticos que "acorralando la libertad no se compra la seguridad". El control que los federales quieren ejercer sobre la red consiste (siempre según su versión) en dirigir todo el tráfico de Internet hacia los servidores centrales, donde todos los mensajes, todas las páginas, todas las conversaciones, y toda la información, sería analizada escrupulosamente. Según ellos (los americanos) esta

nueva estructura de red nada tiene que ver con los programas espía tipo el "carnivore". Lo que uno se plantea es en qué se pueden diferenciar, qué más da que los archivos sean llevados primero a unos ficheros centrales y luego abiertos o que sean abiertos directamente sin necesidad de enviarlos a ningún sitio.

Como no podía ser de otro modo, las reacciones no han tardado en aparecer. Incluso Víctor Domingo, presidente de la asociación de internautas, anunció que sacaría sus páginas de servidores norteamericanos para "preservar los derechos de las comunicaciones". Además, para mantener la confidencialidad ha empezado a distribuir programas para cifrar las comunicaciones entre sus socios y así preservar el derecho a la privacidad, ya que lo que está haciendo los Estados Unidos, el país que más respeta las libertades y tanta gala que hace de ellas, está haciendo justamente todo lo contrario a lo que promete. Es decir, pretende no solo censurar a los informados sino también suprimir el derecho a la intimidad. Pero lo más grave no es que lo haga sólo con sus "súbditos" sino que al tratarse de Internet va a ser una reforma que afecte a todo el mundo.

Censuras a parte, lo que hay que decir es que un usuario cualquiera de Internet, desde la fecha de los atentados recibe una avalancha de correos electrónicos en los que se ironiza con mayor o menos respeto, con más o menos gracia, y desde un lado o desde el otro, sobre la crisis mundial. Lo que demuestra que Internet ha vuelto a funcionar como el soporte más adecuado para expresar lo que en público nunca se susurraría. También se usa como válvula de escape o como una pequeña venganza personal. La imagen de los correos electrónicos con una veintena de chistes sobre las torres gemelas a las pocas horas del atentado refleja muy bien lo que de subconsciente tiene la red. Un hecho notable es el que tiene que ver con las bromas gráficas o las animaciones online en las que se ve claramente que Estados Unidos ya controla la red. Duran mucho más en los servidores aquellas bromas en las que uno puede vengar a Estados Unidos (disparar a Bin Laden, bombardear un poblado lleno de camellos, o incluso contemplar al saudí vejado por un camello). Todo esto es posible, aunque también es posible contemplar justamente lo contrario, es decir, a Osama sodomizando a Bush, asistir a un dominio de los talibanes o ver la estatua de la libertad vestida con el burka. No obstante el control de la red hace que mientras las bromas a favor de Bin Laden y los suyos se caen enseguida de los servidores misteriosamente (aunque a la par que caen unas surgen otras), las bromas en las que uno puede vengar a Estados Unidos aguantan mucho más en los servidores, lo



que demuestra que mientras el público quiere ironizar sobre un hecho de trascendencia universal, el equipo de gobierno de una nación muy poderosa pretende silenciarlos. En este caso el medio utilizado es sustituir o anular lo que previamente ese público había puesto libremente en un medio de expresión universal.

6. EL PATRIOTISMO.

Mención aparte merece el siguiente apartado ("cuando el patriotismo se impone a la información"). En este apartado pasaremos a analizar cómo es el control ejercido por el gobierno americano sobre los medios informativos, y hasta que punto éstos están dispuestos a servir a su patria aún a sabiendas de que no están respetando la libertad de prensa.

En un artículo publicado en **EL PAÍS**, el domingo 3 de diciembre, vemos cómo se plantea este problema a través de afirmaciones tan rotundas como las siguientes:

"La primera víctima de la guerra es la verdad" o "Cubrir la guerra de Afganistán es como descubrir un gato negro en una habitación a oscuras". Aunque la afirmación realmente impactante la encontramos cuando unas líneas más abajo podemos leer que los periodistas americanos se enfrentan a presiones por parte del gobierno de EEUU, por parte de la opinión pública y de sus propios impulsos patrióticos. Después de leer esto uno se pregunta en qué lugar se coloca la libertad absoluta de prensa, tan proclamada y garantizada por la Constitución. Pues es fácil averiguarlo, porque la primera enmienda ha dado paso a un sistema de información controlada, y en cierta manera, a la autocensura.

También hay que decir que este patriotismo surge de los periodistas, en gran medida debido a la actuación del Pentágono sobre la información. Por ejemplo, al ver que no contaban con mucha propaganda entre los musulmanes, decidieron que lo mejor para vender a los Estados Unidos en un sitio hostil era encargarse esa tarea a una empresa publicitaria, lo que ya roza en extremo el desprestigio de la información y del gobierno americano, pues encargar a una empresa de publicidad la tarea de lavar o incluso de vender la imagen de los americanos como si de un vulgar producto se tratase, no es serio y mucho menos algo ejemplar, o algo que pueda servir como referencia a otros países.

Un interrogante que planteamos con anterioridad se entiende mejor ahora que tenemos en cuenta el control de los medios y la censura del Pentágono. La repetición de las mismas fotografías y de los mismos titulares es debido a que el Pentágono ha ejercido un control riguroso sobre las imágenes. La falta de equipos independientes en el lugar de los

hechos ha provocado que los medios de comunicación occidentales se hayan visto limitados a las fotos y videos proporcionados por el Departamento de Defensa. La justificación de todo esto es muy simple: proteger el secreto de las operaciones de fuerzas especiales sobre el terreno. Ahora bien, yo no veo ninguna relación entre mantener en secreto las operaciones que realice el ejército aliado en suelo afgano, con el hecho de que el Pentágono mantenga ese férreo control sobre la información.

Pero eso no es todo, ya que el Gobierno ha ido mucho más lejos en el control de la información. Más aún si tenemos en cuenta que estamos hablando de un país muy apegado a la libertad de prensa. La Casa Blanca pidió a los responsables de las cadenas televisivas que no difundieran en su totalidad las declaraciones de Osama Bin Laden. Además, los videos debían ir acompañados de una traducción simultánea al inglés, por lo que sus PALABRAS EXACTAS en árabe no se podían oír. Según los dirigentes, se les pidió que utilizaran el sentido común en lo concerniente al uso de los videos de Bin Laden, porque era posible que los estuviera utilizando para transmitir mensajes a los terroristas. Y la duda surge a la hora de plantearse quién es más crédulo: la gente por llegar a creerse que los videos no son difundidos porque pueden servir de vehículo para la transmisión de mensajes, cosa bastante improbable, o los periodistas por pensar que al obedecer al gobierno y no emitir los videos (ya que suponemos que los periodistas no se tragarían el cuento de los "mensajitos" subliminales) están realmente ayudando a su nación. En realidad también podríamos decir que están haciendo lo contrario, ya que no están permitiendo que la gente tenga una idea cierta de lo que sucede.

El resultado de la intervención de la Casa Blanca es que las imágenes y las palabras de Bin Laden han desaparecido prácticamente de las ondas norteamericanas. Aunque esta autocensura se pueda considerar una victoria del Gobierno al privar a Bin Laden de un poderoso medio de propaganda, realmente no le perjudicó, sino que lo ayudó, pues si realmente son ciertos los rumores que aseguran que llegó a calificar a Kofi Annan de criminal, lo único que hizo EEUU fue hacerle un favor al no difundir esas acusaciones.

Ya antes del comienzo de los ataques se vieron otros ejemplos de manipulación, por ejemplo, cuando a la radio gubernamental **Voz de América** se le prohibió emitir una entrevista con el mulá Omar, jefe de los talibanes, por ser peligrosa para la estrategia militar de los Estados Unidos. O incluso cuando un periódico como el **USA Today** mencionó la presencia de tropas americanas en tierras afganas se le

calificó de totalmente irresponsable y antipatriótico.

Por hechos como estos podemos decir que la prensa ha dado muestras de gran indulgencia, por no decir docilidad, con el Gobierno. Incluso diciendo frases como la siguiente: “los talibanes protegen a terroristas responsables de la muerte de más de cinco mil personas”, muy criticada por algunos compañeros, ya que según otro periodista, no es necesario que cada vez que se muestren imágenes de Afganistán, haya que recalcar que éstas son el resultado del 11 de septiembre, porque eso es algo que de sobra sabemos todos.

Ahora bien, el caso de patriotismo más extremo fue el protagonizado por el director del **Shorenstein Center on the Press, Politics and Public Policy**, que llegó a decir:

“No creo que el Gobierno de Estados Unidos y Al Qaeda sean moralmente equivalentes, uno es una democracia, y el otro, una banda de terroristas. Si eso se nota en nuestros reportajes, me da igual”. También dijo que él creía que la objetividad no es un fin periodístico muy realista, por lo que no es de extrañar su actitud y la falta de veracidad e independencia en sus noticias. Según él “hay dos derechos contradictorios en juego, por un lado el derecho y la responsabilidad del Pentágono de limitar la información para proteger mejor la seguridad de sus tropas y que por otro lado está el derecho del periodista a llevar a cabo su investigación y a plantear todo tipo de preguntas. Estos derechos nunca han sido del todo concienciables, pero es cierto que la opinión pública apoya masivamente al Pentágono en la situación actual.” Es cierto que la opinión pública apoya las decisiones del Pentágono, pero también que el Pentágono se ahorra todas las opiniones que no le sean favorables.

También es cierto que la gente no tiene porqué tener conocimiento de que toda la información que recibe está controlada y que contiene evidentes tintes patrióticos. La culpa no es básicamente de los ciudadanos (aunque tienen parte de culpa, ya que no se preocupan de ser críticos, sino que les basta con las cosas tal cual se las dan), sino sobretudo de los periodistas por aceptar la petición del gobierno en la que les “pedían” un cierto tono patriótico. Otra frase reseñable de Kalb es la siguiente “yo estoy dispuesto a aceptar limitaciones a la libertad de prensa e incluso ciertas dosis de desinformación para vencer a los terroristas [...] que si el Gobierno ve la necesidad de proporcionarme una información engañosa de vez en cuando en su persecución de Al Qaeda y Bin Laden, le concedo ese margen”.

Esta frase resume todo lo dicho antes. Fue pronunciada por uno de los más férreos defensores de

la primera enmienda, y en ella reconoce que prefiere anteponer los intereses del gobierno a sus propios principios. Esto pone de manifiesto que en EEUU no hay ningún periodista “auténtico”, ya que ninguno se atreve a tener criterio propio y no hacer caso de las peticiones del gobierno. Los periodistas aceptan esas restricciones en sus trabajos porque el Gobierno no les proporciona información de Bin Laden y desvían su foco de atención sobre otras cuestiones que ya comentábamos antes. Es cierto que existen datos que no interesa hacer públicos, como que gracias al dinero de Bin Laden el pueblo afgano, que permanece en una situación tercermundista, obtuvo cosas tan básicas como pozos de agua y agua corriente. Así que ni el malo es tan malo ni el bueno es tan bueno.

No sólo debemos pensar que los periodistas no son críticos y consecuentes con su profesión, sino que detrás de ese “consejo” del Gobierno tiene que existir otra realidad parecida a amenazas bajo cuerda. De otra forma resultaría inexplicable que un país con tantos medios de comunicación no tenga ni uno sólo que se desmarque de la línea oficial. Todo al fin y al cabo con el objeto de concienciar a todo el mundo de que la guerra es estrictamente necesaria

7. LA PÉRDIDA DE LIBERTADES.

Después de todo lo dicho procederemos a mostrar cómo los medios de comunicación en muchas ocasiones no informan sino que hacen propaganda de los intereses de los gobiernos. Así opina también el escritor Norman Birnbaum quien en **EL PAIS** del día 21 de octubre afirma que el gobierno de EEUU actúa como si los ciudadanos no tuvieran ningún derecho a saber lo que pasa, de modo que para él también la prensa es un gigantesco ministerio de propaganda.

En este artículo de opinión vemos que un reputado periodista compara la actitud del gobierno americano con el ántrax, ya que la CENSURA que está practicando éste es brutal. Los periodistas deben de consultarle antes de emitir informaciones sobre Bin Laden o sobre los objetivos de la guerra, y todos se han apresurado a acatar las ordenes, todos menos uno, el único que aún tiene una obligación para con sus lectores, ese “héroe” es el director del **The New York Times** quien se ha negado a acatar las ordenes de su gobierno y ha decidido mantener los principios periodísticos que tenía en la escuela. Pero el problema es que uno sólo no puede luchar contra un enemigo tan poderoso. Es un nuevo caso de David contra Goliat, sólo que esta vez la balanza está a favor del gigante americano.

La misma idea que plateaba Birbaum la volvemos a encontrar en el periódico **EL MUNDO** del 4



de noviembre. En este artículo vemos varios ejemplos de la propaganda política como el mensaje de Bush, sencillo, claro y repetitivo. En él hace una distinción del mundo separándolo en buenos y malos "somos los buenos ellos son los malignos" y también refleja algunas misiones de los asistentes del presidente nada conocidas por la opinión pública, como es la de neutralizar la exitosa capacidad de los talibanes para crear simpatías no sólo en el mundo islámico, sino también, ahora en Europa. Así como la misión de divulgar el humanismo de EEUU para con el pueblo afgano, pueblo al que por otro lado están destruyendo. Otra de las "misiones" es para sus embajadores, que tienen que tratar de conseguir espacio tanto en la prensa local musulmana como en la radio. Por ello podemos decir, sin miedo a equivocarnos, que la información no es objetiva, sino que responde a fines políticos y económicos, aunque también hay quien dice que primero va la economía que la política.

Y dicho esto, seguimos con la cuestión de la libertad en Afganistán. El día en que la Alianza tomó Kabul, se empezaron a emitir imágenes de las mujeres sin burka y los hombres afeitados, y aparecían artículos nuevos como los aparatos de música en las tiendas. Esto es lo que reflejaba Kabul, pero la realidad era muy distinta. Empezando por el principio, tenemos que Kabul, una ciudad dominada por los talibanes, ya contaba con muchas cosas, incluso con la Coca Cola. Lo que pasa es que tenía unos precios prohibitivos, pero en todo momento uno podía adquirirlos si así gustaba. Además, el bonito dato de la libertad en Afganistán es una farsa, ya que muy pocas mujeres se atrevieron a quitarse el burka. Incluso éstas seguían cubiertas por velos, con la diferencia de que ahora muestran el rostro. Y no todos los hombres fueron al barbero, tan sólo fue una minoría, con lo que uno puede ver que la imagen vendida al mundo es bastante incierta. Otro dato que resulta muy interesante vio la luz a los pocos días de producirse la toma de la ciudad. Así, veíamos a un reportero de televisión que entrevistaba a un afgano sobre la libertad recobrada, y el afgano le dijo "no hay tal libertad como vosotros decís, ya que puedes pasear por toda la ciudad y podrás encontrar a dos mujeres sin burka y otros tantos hombres sin barba, ya que aquí hay una cosa clara, yo soy un afgano y ni mi mujer ni mis hijas se quitaran el burka, y como yo piensan la mayoría de los varones". Estas declaraciones dan que pensar, sobre todo si tenemos en cuenta que no era un talibán quien las decía, sino un afgano. Esto significa que los occidentales no podemos pretender que nuestra cultura se vaya a imponer de cualquier manera, eso es imposible. Una costumbre arraigada durante

cientos de años no la podemos cambiar en dos días. Cada país tiene su cultura, y la única solución que tenemos es respetarla y esperar que el resto del mundo respete también la nuestra.

8. CONCLUSIÓN

La reflexión final la vamos a hacer recordando las contradicciones entre la llamada "auténtica declaración" de Bin Laden y la que nos ofrecieron los medios occidentales. Así se recogen todos los puntos tratados en el trabajo y además nos sirve como último argumento para demostrar que la información puede ser manipulación.

Tras comparar los temas más destacados en la prensa con la declaración completa del 7 de octubre llegamos a la conclusión de que la información que nos llega debe de estar controlada. Temas como las muertes en Irak, el sufrimiento de las naciones islámicas durante años no "interesan" a los periódicos, apenas aparecen. ¿A qué es debido esto? Al control que los altos cargos ejercen sobre toda la información que llega a nuestras manos. Esos temas no interesan, no interesa que la gente recuerde antiguos ataques a Oriente Medio.

Además, mucha de la información que nos llega se contradice, como hemos podido observar. Mientras unos declaran que Bin Laden se atribuye los atentados, otros nos aseguran que lo niega desde el principio. En cambio en la traducción auténtica no encontramos alusión al tema. ¿Cuál es la versión verdadera? ¿Qué podemos hacer los lectores para descubrir la realidad? En primer lugar, ser críticos y no creernos lo primero que leamos, analizar e investigar antes de opinar sin pensar lo que estamos diciendo.

BIBLIOGRAFÍA

Páginas Web:

www.nodo50.com

www.laverdad.com

www.alhayat.com

Periódicos:

El País

El Mundo

La Nueva España

La Voz De Asturias

HOY

Diario16

ABC

El Periódico

El Periódico De Catalunya

Información

Le Monde Diplomatique

11. Las II Olimpiadas

“La amenaza del nuevo chamanismo en el siglo XXI: ciencia y filosofía frente a la invasión de la superstición y la pseudociencia”

Creemos que una actividad como la que proponemos puede contribuir de manera muy significativa a consolidar y reforzar los objetivos que nuestro sistema educativo se propone en relación a la enseñanza de la Filosofía, y, en general, a la adquisición y fomento de actitudes, conceptos, técnicas y métodos de trabajo que formen a personas más críticas, más cultas y más tolerantes. Concretando aún más, consideramos que unas Olimpiadas de Filosofía servirían para:

a) Fomentar el espíritu crítico y dialéctico entre los alumnos.

b) Potenciar su capacidad analítica y creadora. Se trata de invitarles a crear, a producir..., y no simplemente a reproducir lo que otros autores y fuentes dicen.

c) Mostrar la utilidad de la Filosofía a la hora de abordar el estudio de fenómenos de actualidad. Acercar la Filosofía a los problemas mundanos y ordinarios. Dar a la Filosofía, en definitiva, la dimensión de practicidad y cotidianidad que a veces se oculta o disimula en aras de una excesiva teorización.

Por otra parte, y pensando ahora ya más en el plano gremial e institucional, creemos que unas Olimpiadas de Filosofía contribuirían a:

a) Estrechar lazos, tender puentes, cohesionar y reforzar los lazos sociales entre los distintos profesionales de la Filosofía que desarrollan su actividad en el Principado de Asturias, así como entre las distintas instituciones que de alguna manera están relacionadas con la enseñanza y/o divulgación de esta disciplina.

b) Crear una cantera de “jóvenes pensantes” que dinamicen el tejido social de nuestra región y que contribuyan en el futuro, desde sus respectivos ámbitos de actuación, a conformar una comunidad plural, moderna, reflexiva y dialogante.



Bases de las II Olimpiadas

1. Las segundas Olimpiadas de Filosofía del Principado de Asturias se basarán en un concurso de ensayo que tendrá como tema: “La amenaza del nuevo chamanismo en el siglo XXI: ciencia y filosofía frente a la invasión de la superstición y la pseudociencia”



2. Podrán presentarse a este concurso todos los alumnos del Principado de Asturias matriculados en el Bachillerato durante el curso 2002-2003.

3. Los Coordinadores responsables en los distintos I.E.S. o Colegios cuyos alumnos participen en el concurso, remitirán a la Sociedad Asturiana de Filosofía (Avda. de Galicia, 31, 33005 Oviedo) los originales duplicados de los trabajos que previamente hayan sido seleccionados por ellos.

4. El plazo de inscripción de los Centros finalizará el día 20 de diciembre de 2002 y el plazo de presentación de los trabajos concluirá el 28 de marzo del año 2003.

5. Los originales se presentarán en sobre cerrado incluyendo además en él información sobre el nombre, apellidos y edad de los alumnos, así como del centro desde el que concursan: nombre, teléfono, fax, e-mail, y domicilio social.

6. Las obras presentadas tendrán una extensión mínima de 10 folios (tamaño DINA-4) y máxima de 40. Los folios estarán escritos por una sola cara a doble espacio (12 puntos). Cuando se utilice procesador de textos se acompañará disquete que contenga el archivo de la obra seleccionada.

7. No se devolverán los originales ni se mantendrá correspondencia sobre los mismos. Se entenderá que las obras que lleguen a poder de la Sociedad Asturiana de Filosofía para participar en el concurso pasan a ser propiedad de ésta.

8. El Jurado, cuyo fallo será inapelable, estará formado por profesores de Filosofía y de otras disciplinas, tanto de Enseñanza Secundaria como de Universidad, designados al efecto por la Sociedad Asturiana de Filosofía.

9. Los criterios que se utilizarán para conceder los premios tendrán que ver con los siguientes aspectos: manejo de fuentes documentales, originalidad, calidad en la expresión, estructuración interna y externa del trabajo, espíritu crítico y capacidad para relacionar información procedente de diversas disciplinas.

10. El Jurado podrá conceder los premios *ex aequo*.

11. El fallo se dará a conocer en el mes de Mayo del año 2003, durante el curso de una reunión de la junta directiva de la SAF que será convenientemente anunciada en los medios de comunicación.

12. Se concederán tres premios. Una para el ganador del concurso y otras dos para las obras que a juicio del Jurado merezcan ocupar la 2ª y 3ª posición respectivamente. También se otorgarán siete menciones especiales o accésits.

13. El ganador del concurso obtendrá un premio de 600 euros y verá publicada su obra en el boletín que edita la SAF; al segundo y tercer clasificados les corresponderán 500 y 400 euros respectivamente.

14. La participación en el concurso supone la plena aceptación de las presentes bases.

Las entidades que colaboran en estas II Olimpiadas Filosóficas son las siguientes:

- *La Consejería de Educación y Cultura del Principado de Asturias*
- *La Obra Social y Cultural de CajAstur*
- *El Ayuntamiento de Gijón*
- *El Ayuntamiento de Oviedo*



12. 25 años de S.A.F.

Relación de todas las Juntas Directivas

1ª Junta Directiva

Asamblea General Constituyente de 18 de marzo de 1977

PRESIDENTE DE HONOR	Pedro Caravia Hevia
PRESIDENTE EJECUTIVO	Teófilo Rodríguez Neira
VICEPRESIDENTE	Vidal Isidro Peña García
SECRETARIO	Alberto Hidalgo Tuñón
TESORERO	Julián Velarde Lombraña
VOCALES	Manuel Fernández de la Cera Luis Javier Álvarez Fernández Juan Cueto Alas Amelia Valcárcel Bernaldo de Quirós

2ª Junta Directiva

Asamblea General de 1978

PRESIDENTE DE HONOR	Pedro Caravia Hevia
PRESIDENTE EJECUTIVO	Vidal Isidro Peña García
VICEPRESIDENTE	
SECRETARIO	Jorge Fernández Bustillo
TESORERO	Julián Velarde Lombraña
VOCALES	Teófilo Rodríguez Neira Alberto Hidalgo Tuñón Manuel Fernández de la Cera

3ª Junta Directiva

Asamblea General de 6 de marzo de 1981

PRESIDENTE DE HONOR	Pedro Caravia Hevia
PRESIDENTE EJECUTIVO	Alberto Hidalgo Tuñón
VICEPRESIDENTE	Teófilo Rodríguez Neira
SECRETARIO	José Vicente Peña Calvo
TESORERO	Julián Teira Pérez
VOCALES	Gustavo Bueno Sánchez Elena Ronzón Fernández Julián Velarde Lombraña Manuel Fernández de la Cera

4ª Junta Directiva

Asamblea General de 16 de marzo de 1984

PRESIDENTE DE HONOR	Pedro Caravia Hevia
PRESIDENTE EJECUTIVO	Alberto Hidalgo Tuñón
VICEPRESIDENTE	Teófilo Rodríguez Neira
SECRETARIO	Primitivo Cancio Muiña
ESORERO	Julián Teira Pérez
VOCALES	Gustavo Bueno Sánchez Elena Ronzón Fernández Julián Velarde Lombraña Santiago Sampedro Rodríguez Marcos Rodríguez García-Rovés



Asamblea General Extraordinaria de 12 de marzo de 1985

PRESIDENTE DE HONOR Gustavo Bueno Martínez

5ª Junta Directiva

Asamblea General de 4 de diciembre de 1986

PRESIDENTE DE HONOR Gustavo Bueno Martínez
PRESIDENTE EJECUTIVO Alberto Hidalgo Tuñón
VICEPRESIDENTE Teófilo Rodríguez Neira y
Julián Velarde Lombraña
SECRETARIO Primitivo Cancio Muiña
TESORERO Ignacio Fernández del Castro
VOCALES José María Laso Prieto
Marcos Rodríguez García-Rovés
Mª Fernanda Poblet Menéndez
Santiago Sagredo García
Tomás García López
Gustavo Bueno Sánchez

6ª Junta Directiva

Asamblea General de 8 de octubre de 1996

PRESIDENTE DE HONOR Gustavo Bueno Martínez
PRESIDENTE EJECUTIVO Alberto Hidalgo Tuñón
VICEPRESIDENTE Teófilo Rodríguez Neira
SECRETARIO Primitivo Cancio Muiña
TESORERO Emilio Fernández Riestra
VOCALES José María Laso Prieto
Gustavo Bueno Sánchez
Santiago Sagredo García
Tomás García López
Román García Fernández

7ª Junta Directiva

Asamblea General de 24 de marzo de 2000

PRESIDENTE DE HONOR Gustavo Bueno Martínez
PRESIDENTE EJECUTIVO Emilio Jorge González Nanclares
VICEPRESIDENTE Manuel Gereduz Riera
SECRETARIO Laura Díaz Díaz
TESORERO Román García Fernández
VOCALES Alberto Hidalgo Tuñón
Alberto Muñoz González
Javier González Fernández
Pablo Huerga Melcón
Salvador Centeno Prieto

8ª Junta Directiva

Asamblea General de 21 de diciembre de 2000

PRESIDENTE DE HONOR Gustavo Bueno Martínez
PRESIDENTE EJECUTIVO Emilio Jorge González Nanclares
SECRETARIO Laura Díaz Díaz
TESORERO Marcelino Javier Suárez Ardura
VOCALES Alberto Hidalgo Tuñón
Alberto Muñoz González
Javier González Fernández
Pablo Huerga Melcón
Salvador Centeno Prieto
Manuel Gereduz Riera
Román García Fernández